



CL.01.01.02

**DELIBERAZIONE N. 853 DEL 20/09/2023**

**PROPOSTA N. 933 DEL 20/09/2023**

**OGGETTO: PROGETTO PNC "SALUTE, AMBIENTE, BIODIVERSITA' E CLIMA". ESITO DELLA PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO, IN APPALTO INTEGRATO, DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI INFRASTRUTTURALI AI PIANI SEMINTERRATO, PRIMO E SECONDO DEL LABORATORIO DI PREVENZIONE SITO NEL COMUNE DI MILANO IN VIA JUVARA 22 - CUP D45E22000670001.**

**PUBBLICAZIONE DAL 21/09/2023**

sull'Albo Pretorio on-line dell'Agenda di Tutela della Salute della Città Metropolitana di Milano.



CL 01.01.02

Proposta n. 933 del 20/09/2023

**OGGETTO: PROGETTO PNC "SALUTE, AMBIENTE, BIODIVERSITA' E CLIMA". ESITO DELLA PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO, IN APPALTO INTEGRATO, DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI INFRASTRUTTURALI AI PIANI SEMINTERRATO, PRIMO E SECONDO DEL LABORATORIO DI PREVENZIONE SITO NEL COMUNE DI MILANO IN VIA JUVARA 22 - CUP D45E22000670001.**

### IL DIRETTORE DELLA SC GESTIONE TECNICO PATRIMONIALE

PREMESSO che:

- con deliberazione n. 687 del 14/07/2023 è stata indetta una procedura negoziata, su piattaforma Sintel, ai sensi dell'art. 1 c. 2 lett. b) del D.L. 76/2020 convertito con modificazioni dalla legge n.120/2020 e s.m.i., per l'affidamento, in appalto integrato, della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori infrastrutturali ai piani seminterrato, primo e secondo del laboratorio di prevenzione sito nel comune di Milano in via Juvara 22;
- in data 17/07/2023 (prot. 129204/2023) si è provveduto a trasmettere, tramite piattaforma Sintel, la lettera d'invito a partecipare alla procedura negoziata a n. 11 operatori economici che, in possesso dei requisiti richiesti, avevano manifestato interesse in tal senso nell'ambito di una preliminare indagine di mercato;
- nella lettera d'invito si è deciso di ricorrere, per la selezione del miglior offerente, al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. 50/2016 s.m.i.;
- entro il termine di scadenza (07/08/2023 ore 14:00) sono pervenute sulla piattaforma Sintel n. 4 offerte, come di seguito identificate:

Numero protocollo informatico	Fornitore
1691393290397	Costigliola Antonio S.r.l. – p. iva 03764000968
1691393409021	Multi Manutenzione S.r.l. – p. iva 10786530153
1691149869557	Sistec S.r.l. – p. iva 06076770723
1691159923010	Studio Oikos S.r.l. - p. iva 07489750013

- con deliberazione n. 780 del 08/08/2023 è stata nominata la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte presentate dai partecipanti alla procedura negoziata;
- in data 08/08/2023, in seduta pubblica, come da verbale n. 1 di pari data, il seggio di gara presieduto dal responsabile unico del procedimento, arch. Anna Siboni (di seguito "RUP"), ha esaminato la documentazione amministrativa presentata dagli offerenti su piattaforma Sintel;

56

- sono stati ammessi alla fase successiva della procedura negoziata i seguenti offerenti:
  - Costigliola Antonio S.r.l.;
  - Multi Manutenzione S.r.l.;
- il RUP ha attivato il soccorso istruttorio, a causa di carenze nella documentazione amministrativa prodotta, per i seguenti operatori economici:
  - Sistec S.r.l. (nota prot. ATS n. 144780 del 10/08/2023, agli atti);
  - Studio Oikos S.r.l. (nota prot. ATS n. 144803 del 10/08/2023, agli atti);
- a seguito della chiusura del sub-procedimento di soccorso istruttorio il RUP ha ammesso alla fase successiva della procedura negoziata anche gli offerenti indicati al precedente alinea;

CONSIDERATO che:

- con verbale n. 2 del 23/08/2023 sono state registrate le risultanze della seconda seduta pubblica, in occasione della quale la commissione giudicatrice ha constatato la presenza, in piattaforma Sintel, della documentazione tecnica prodotta dai concorrenti ammessi;
- nelle date del 28/08/2023 (verbale n. 3), 29/08/2023 (verbale n. 4) la commissione giudicatrice – in seduta riservata – ha esaminato la documentazione prodotta ai fini dell'attribuzione del punteggio assegnato agli aspetti tecnico - qualitativi;
- riunitasi in seduta pubblica, in data 31/08/2023 (verbale n. 5), la commissione giudicatrice ha reso noti i punteggi tecnici complessivi assegnati a ciascun concorrente, relativamente ai singoli ai criteri di valutazione stabiliti dalla lettera d'invito contenente il disciplinare di gara; i punteggi attribuiti dalla commissione vengono di seguito riportati:

<b>Concorrente</b>	<b>Punteggi Tecnico</b>
Sistec srl	56,85
Studio Oikos s.r.l.	35,50
Costigliola Antonio s.r.l.	74,70
Multi Manutenzione s.r.l.	48,00

- nella medesima seduta la commissione giudicatrice, inseriti i punteggi tecnici complessivi e terminata la valutazione delle offerte tecniche su Sintel, ha disposto l'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche e, constatata la loro regolarità, ha preso atto dei ribassi offerti e dei relativi punteggi economici di seguito riportati, che sono stati calcolati automaticamente dalla piattaforma sulla base del metodo cd. "bilineare" di cui all'art. 18.3 della lettera d'invito:

<b>Concorrente</b>	<b>Ribasso offerto</b>	<b>Punteggio Economico</b>
Sistec srl	10,00 %	13,47
Studio Oikos s.r.l.	8,80%	11,85
Costigliola Antonio s.r.l.	12,51%	16,85
Multi Manutenzione s.r.l.	19,19%	20,00

ATTESO che:

- la graduatoria provvisoria elaborata automaticamente da Sintel risulta essere la seguente:

GRADUATORIA PROVVISORIA					
Numero prot. informatico	Operatore economico	Percentuale sconto	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale
1691393290397	Costigliola Antonio s.r.l.	12,51%	16,85	74,70	91,55
1691149869557	Sistec s.r.l.	10,00%	13,47	56,85	70,32
1691393409021	Multi Manutenzione s.r.l.	19,19%	20,00	48,00	68,00
1691159923010	Studio Oikos s.r.l.	8,80%	11,85	35,50	47,35

- alla luce dei punteggi assegnati l'offerta dell'impresa Costigliola Antonio s.r.l. è risultata anomala ai sensi dell'Art. 97, c. 3 del Codice perché il punteggio conseguito dall'offerta tecnica e quello conseguito dall'offerta economica hanno superato entrambi i 4/5 dei punteggi massimi attribuibili (80 punti per l'offerta tecnica e 20 per quella economica):
  - Soglia punteggio tecnico: 64,00
  - Soglia punteggio economico: 16,00;

RILEVATO che il RUP, con nota trasmessa tramite la funzionalità "comunicazioni della procedura" di Sintel (prot. ATS n. 151835 del 31/08/2023), agli atti, ha richiesto le necessarie giustificazioni all'operatore economico classificato nella prima posizione della graduatoria in situazione di anomalia dell'offerta;

PRESO ATTO che la società Costigliola Antonio s.r.l. ha presentato riscontro nei termini, il 13/09/2023 (ID Sintel 174064874);

DATO ATTO che il RUP, come da verbale n. 6 del 20/09/2023, a seguito del processo di verifica dell'anomalia dell'offerta, ne ha dichiarato la congruità e ha formulato la proposta di aggiudicazione della procedura in oggetto a favore della società Costigliola Antonio s.r.l., risultata prima classificata nella graduatoria finale;

RITENUTO dunque:

- di approvare le risultanze delle operazioni di gara riportate nei sopraindicati verbali n. 1, 2, 3, 4, 5 e 6 allegati al presente provvedimento quali parti integranti e sostanziali unitamente alla proposta di aggiudicazione formulata dal RUP;
- di affidare all'impresa Costigliola Antonio s.r.l., con sede in Casarile (MI), via Mascagni 27, l'appalto integrato per la progettazione esecutiva e per l'esecuzione dei lavori infrastrutturali ai piani seminterrato, primo e secondo del laboratorio di prevenzione sito nel comune di Milano in via Juvara 22, per un importo di € 2.945.395,40 + I.V.A. 22%, di cui € 95.505,00 quali oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso;

DATO ATTO che il quadro economico dei lavori di cui trattasi, in esito alla suddetta aggiudicazione, assume la seguente configurazione:

<b>Lavori di ristrutturazione del Laboratorio di Prevenzione Comune di Milano - via Juvara, 22</b>		
<b>A</b>	<b>SOMME A BASE D'APPALTO</b>	
a1	lavori a corpo soggetti a ribasso	€ 2.701.739,33
a1a	di curare edili	€ 810.506,52
a1b	di curare impianti idrico e elettrico	€ 1.144.008,79
a1c	di curare impianti idrico meccanico	€ 747.224,01
a2	oneri della sicurezza esterni, non soggetti a ribasso d'asta	€ 95.505,00
	spese tecniche relative alla progettazione - progetto Esecutivo e psc	€ 148.151,07
	<b>Totale somme</b>	<b>€ 2.945.395,40</b>
<b>B</b>	<b>SOMME A DISPOSIZIONE</b>	
b1	imprevisti e arrotondamenti (comprensivo del premio di accelerazione tra lo 0,6 e 1 per mille)	€ 318.353,43
b2	acquisizione aree o immobili e pertinenti indennizzi	€ 0,00
b3	acquisizione arredi e attrezzature, logistica	€ 303.384,90
b4	rilevi, accertamenti e indagini	€ 31.835,60
b5a	spese tecniche relative alla progettazione	€ 102.915,22
b5b	Supporto al RUP	€ 61.800,00
b5c	Verifica del progetto	€ 36.160,93
b5d	Collaudo tecnico amministrativo, collaudo statico ed altri eventuali collaudi specialistici	€ 71.713,00
b5e	Spese tecniche relative alla direzione lavori e al coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, contabilità	€ 255.010,00
b5f	Contributo previdenziale su spese tecniche	€ 27.877,36
b6a	Importo relativo all'incentivo di cui all'articolo 113, comma 2, del Codice, nella misura corrispondente alle prestazioni che dovranno essere svolte dal personale dipendente	€ 63.671,20
b6c	Eventuali spese per commissioni giudicatrici, CNPAIA 4% eventuale incluso, iva inclusa	€ 10.000,00
b6d	Spese per pubblicità	€ 0,00
b6e	Revisione prezzi art. 106, c. 1 del Codice (5% lavori)	€ 159.178,00
b7	Allacciamenti ai pubblici servizi	€ 0,00
b8a	I.V.A. 22% per lavori e imprevisti	€ 685.431,51
b8b	I.V.A. 22% su attrezzature, arredi, forniture	€ 66.744,68
b8c	I.V.A. 22% su indagini	€ 7.003,83
b8d	I.V.A. 22% su spese tecniche	€ 148.665,05
c	ribasso unico percentuale del 12,51% compresa IVA	€ 497.149,36
	<b>Totale somme a disposizione</b>	<b>€ 2.846.894,06</b>
	<b>TOTALE A+B</b>	<b>€ 5.792.289,46</b>

## II DIRETTORE GENERALE

VALUTATE l'istruttoria e le motivazioni sopra formulate che qui si intendono integralmente richiamate;

SU CONFORME PROPOSTA del Direttore della SC Gestione Tecnico Patrimoniale che dichiara la legittimità e la regolarità tecnica del presente provvedimento;

ACQUISITO il parere favorevole del Direttore Amministrativo, del Direttore Sanitario e del Direttore Socio Sanitario;

## DELIBERA

1. di approvare le risultanze delle operazioni di gara riportate nei sopraindicati verbali n. 1, 2, 3, 4, 5 e 6, allegati al presente provvedimento che ne costituiscono parte integrante e sostanziale, unitamente alla proposta di aggiudicazione formulata dal RUP;
2. di procedere, in considerazione dell'accertata regolarità e legittimità delle operazioni e degli atti di gara, all'aggiudicazione dell'appalto integrato per la progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori infrastrutturali ai piani seminterrato, primo e secondo del laboratorio di prevenzione sito nel comune di Milano in via Juvara 22 alla società Costigliola Antonio s.r.l. con sede in via Mascagni 27, Casarile(MI), alle condizioni tutte offerte in sede di gara, per un importo complessivo di aggiudicazione pari 2.945.395,40 + I.V.A. 22 %, di cui € 95.505,00 quali oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso;
3. di approvare inoltre il quadro economico rimodulato a seguito del ribasso d'asta offerto dall'aggiudicatario, come riportato nelle premesse;
4. di dare mandato alla SC Programmazione, Bilancio, Monitoraggio e Rendicontazione di iscrivere la spesa complessiva di € 3.593.382,39, prevista nel programma triennale dei lavori pubblici 2023/2025 e nel conseguente elenco annuale 2023 aggiornato con deliberazione n. 792 del 28/08/2023, nella sezione sanitaria del bilancio 2023 al seguente conto relativo alle immobilizzazioni in corso d'esecuzione:
  - per € 3.593.382,39 sul conto n. 10114012 - DGR 7845/2023 lavori di riqualificazione LSP (quadro economico rimodulato dal presente provvedimento, voce "A" per intero e quota della voce "b8a" e b8d);
5. di dare atto che l'investimento di cui al precedente punto è finanziato con i fondi del PNC -programma di investimenti relativo al sistema "Salute, Ambiente, Biodiversità e Clima" - progetto 1.1 "rafforzamento complessivo delle strutture e dei servizi di SNPS-SNPA a livello nazionale, regionale e locale, migliorando le infrastrutture, le capacità umane e tecnologiche e la ricerca applicata", ed è strettamente correlato alla missione 6 del PNRR- salute- componente 1- Reti di prossimità, strutture e telemedicina per l'assistenza sanitaria territoriale;
6. di dare mandato al Responsabile del Procedimento per tutti i necessari successivi adempimenti di attuazione del presente provvedimento, ai sensi dell'art. 6 della L. 241/1990 e s.m.i.;





7. di disporre che della presente deliberazione venga data comunicazione a tutti i soggetti interessati ai sensi dell'art. 76 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
8. di dare atto che l'aggiudicazione diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti dagli atti di gara e dichiarati dall'aggiudicatario ai fini della ammissione alla procedura, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace l'aggiudicazione medesima, si procederà a revocare il presente provvedimento e non si darà luogo alla successiva sottoscrizione del contratto d'appalto;
9. di dare atto che il presente provvedimento è inoltre soggetto agli adempimenti in materia di trasparenza, previsti dall'art. 29 del D. Lgs. 50/2016, da assolvere tramite la sua pubblicazione sul profilo del committente nella sezione amministrazione trasparente;
10. di dare atto che il presente provvedimento è immediatamente esecutivo ai sensi del comma 6 dell'art. 17 della L.R. 33/2009 e s.m.i.;
11. di trasmettere il presente provvedimento al Collegio Sindacale.



Il Direttore Generale  
Walter Bergamaschi

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "W. Bergamaschi", written over the printed name.

**Parere favorevole formulato ai sensi del D.Lgs. 30 dicembre 1992, n. 502 e s.m.i. e della L.R. 33/2009 e s.m.i. per la formulazione delle decisioni del Direttore Generale**

Il Direttore Amministrativo  
Giovanni Cialone

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "G. Cialone", written over the printed name.

Il Direttore Sanitario  
Frida Fagandini

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "F. Fagandini", written over the printed name.

Il Direttore Socio Sanitario  
Rossana Angela Giove

A large, stylized handwritten signature in blue ink, appearing to be "R. Giove", written over the printed name.



---

ATS della Città Metropolitana di Milano

Allegato alla Proposta di deliberazione n. 933 del 20/09/2023

Oggetto: PROGETTO PNC "SALUTE, AMBIENTE, BIODIVERSITA' E CLIMA". ESITO DELLA PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO, IN APPALTO INTEGRATO, DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI INFRASTRUTTURALI AI PIANI SEMINTERRATO, PRIMO E SECONDO DEL LABORATORIO DI PREVENZIONE SITO NEL COMUNE DI MILANO IN VIA JUVARA 22 - CUP D45E22000670001.

---

**PARERE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ DELL'ITER PROCEDURALE**

Si attesta la regolarità dell'iter procedurale della presente proposta deliberativa per quanto di competenza.

Milano, 20/09/2023



Il Direttore  
SSD Attività Istituzionali e Supporto alla  
Direzione Amministrativa

Vanda Rivelli

Firmato





Class. 01.06.04

## VERBALE N. 1 DEL 08/08/2023

**Procedura negoziata su piattaforma telematica SINTEL, ai sensi dell'art. 1 c. 2 lett. b) del D.L. 76/2020 convertito con modificazioni nella legge 120/2020 e sm.i., per l'affidamento, in appalto integrato, della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori infrastrutturali ai piani seminterrato, primo e secondo del laboratorio di prevenzione sito nel Comune di Milano in via Juvara 22. CIG 9935803404; CUP D45E22000670001. – APERTURA (SBLOCCO) BUSTE TELEMATICHE AMMINISTRATIVE.**

### PRIMA SEDUTA PUBBLICA

L'anno 2023, il giorno 8 del mese di agosto, alle ore 10:00 presso la sede ATS di via Conca del Naviglio 45 Milano, nel salone posto al piano 4 – stanza P4.07 - si sono riuniti per lo svolgimento delle operazioni di apertura (sblocco) delle buste telematiche amministrative i seguenti dipendenti della Stazione Appaltante:

- Anna Siboni, collaboratore tecnico professionale della SC Gestione Tecnico Patrimoniale, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento;
- Rossana Panigati, referente amministrativo della SS Progetti e Investimenti, in qualità di segretaria;
- Stefano Todaro, referente amministrativo della SC Gestione Tecnico Patrimoniale, in qualità di testimone.

La seduta pubblica si svolge mediante collegamento da remoto in videoconferenza, utilizzando la piattaforma elettronica Teams.

Sono presenti i seguenti operatori economici:

- Multimanutenzione srl
- Costigliola Antonio srl
- Sistec srl

rappresentati da:

- Andrea Agostinetti per Multimanutenzione srl
- Marco Casera per Costigliola Antonio srl
- Lorena Mezzina per Sistec srl

Si dà atto che:

con deliberazione n. 687 del 14/07/2023 questa Amministrazione ha disposto l'indizione di procedura negoziata da esperire in forma telematica tramite piattaforma Sintel, ai sensi dell'art. 1 comma 2 lettera b) del D.L. n. 76/2020, convertito con modificazioni dalla legge n.

**AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO**

SC Gestione Tecnico Patrimoniale

Via Conca del Naviglio 45 – Milano 20123

Tel. 0285782418 Fax 0285782439

e-mail: [tecnicopatrimoniale@ats-milano.it](mailto:tecnicopatrimoniale@ats-milano.it) – PEC: [protocollogenerale@pec.ats-milano.it](mailto:protocollogenerale@pec.ats-milano.it)

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969

120/2020, per l'affidamento in appalto integrato, della esecuzione della progettazione esecutiva (comprensiva dell'incarico di coordinatore della sicurezza in fase di progettazione nonché degli adempimenti connessi all'acquisizione dei titoli abilitativi alla realizzazione dell'intervento) e dei lavori edili e impiantistici ai piani seminterrato, primo e secondo del Laboratorio di Prevenzione sito nel Comune di Milano in via Juvara 22, con invito di undici operatori economici selezionati tramite indagine di mercato, da aggiudicare al migliore offerente secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base di criteri di valutazione dettagliatamente riportati nella lettera di invito contenente il disciplinare di gara;

- la procedura in oggetto non è stata suddivisa in lotti;
- con lettera d'invito, trasmessa in data 17/07/2023, è stata avviata la procedura negoziata su piattaforma Sintel (ID n. 172083017), con invito di undici operatori economici di seguito indicati:

NOME PARTECIPANTE	PROV.	COMUNE
TERMOTECNICA SEBINA SRL A SOCIO UNICO	BG	Costa Volpino
PALADINO COSTRUZIONI SRL	MB	Seregno
SISTEC SRL	BA	Molfetta
CONSORZIO ARTIGIANI ROMAGNOLO SOC. COOP.	RN	Rimini
IMPRESA RAVELLI SRL	MI	Milano
COSTIGLIOLA ANTONIO SRL	MI	Casarile
M.I.T. SRL	TO	Nichelino
CREA.MI SRL	MI	Milano
MULTI MANUTENZIONE SRL	MI	Cusano Milanino
STUDIO OIKOS SRL	TO	Torino
C.E.A.M. CONSORZIO ARTIGIANI EDILI AFFINI MONFERRINO	AL	Alessandria

- entro il termine di scadenza (07/08/2023 ore 14.00) risultano presentate sulla piattaforma Sintel n. 4 offerte come di seguito identificate:

numero protocollo informatico	Fornitore
1691393290397	COSTIGLIOLA ANTONIO SRL – p. iva 03764000968
1691393409021	MULTI MANUTENZIONE SRL – p. iva 10786530153
1691149869557	SISTEC SRL – p. iva 06076770723
1691159923010	STUDIO OIKOS SRL - p. iva 07489750013

**AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO**

SC Gestione Tecnico Patrimoniale  
Via Conca del Naviglio 45 – Milano 20123  
Tel. 0285782418 Fax 0285782439

e-mail: [tecnicopatrimoniale@ats-milano.it](mailto:tecnicopatrimoniale@ats-milano.it) – PEC: [protocollogenerale@pec.ats-milano.it](mailto:protocollogenerale@pec.ats-milano.it)  
Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969

- dichiarata aperta la seduta, il RUP ha disposto l'apertura delle buste telematiche, contenenti la documentazione amministrativa, inviate dagli operatori economici sopra indicati, verificando la presenza della firma digitale del legale rappresentante e la presenza dei documenti richiesti nella lettera d'invito.
- Il RUP si riserva di effettuare un ulteriore controllo della documentazione amministrativa presentata dagli offerenti e di attivare, in caso siano riscontrate delle carenze o delle irregolarità, il procedimento di soccorso istruttorio tramite la funzionalità "comunicazioni della procedura" della piattaforma Sintel.

Pertanto il RUP, in ordine all'ammissione dei concorrenti alla successiva fase della procedura negoziata (apertura delle buste tecniche), deciderà, in caso di attivazione del soccorso istruttorio, solo in esito alla trasmissione, nel termine che verrà assegnato, della documentazione integrativa eventualmente richiesta.

(La seduta è stata chiusa alle ore 11,40.)

Letto, approvato e sottoscritto.

Anna Siboni 

Rossana Panigati 

Stefano Todaro 



Class. 01.06.04

## VERBALE N. 2 DEL 23/08/2023

**Procedura negoziata su piattaforma telematica SINTEL, ai sensi dell'art. 1 c. 2 lett. b) del D.L. 76/2020 convertito con modificazioni nella legge 120/2020 e sm.i., per l'affidamento, in appalto integrato, della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori infrastrutturali ai piani seminterrato, primo e secondo del laboratorio di prevenzione sito nel Comune di Milano in via Juvara 22. CIG 9935803404; CUP D45E22000670001. – APERTURA BUSTE TELEMATICHE TECNICHE.**

### SECONDA SEDUTA PUBBLICA

L'anno 2023, il giorno 23 del mese di agosto, alle ore 10:07 presso la sede ATS di via Conca del Naviglio 45 Milano, nella sala riunioni posta al quarto piano (stanza P4.07), si sono riuniti per lo svolgimento delle operazioni di apertura delle buste telematiche tecniche i seguenti dipendenti della Stazione Appaltante:

- Arch. Michela Paris, Dirigente Responsabile della SS progetti e Investimenti dell'ATS Città Metropolitana di Milano, in qualità di testimone;
- Dr. Alessandro Giovannini, collaboratore amministrativo della SS Progetti e Investimenti, in qualità di segretario verbalizzante;

Alla seduta partecipa la commissione giudicatrice, nominata con deliberazione n. 780 del 08.08.2023, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016 (di seguito "Codice"), così composta:

- Arch. Claudio Indovini, con funzioni di Presidente, in servizio presso la SC Gestione Tecnico Patrimoniale;
- Arch. Jacopo Casadio, con funzioni di componente, in servizio presso la SS Servizio Prevenzione e Protezione;
- Arch. Michele Giuseppe Barletta con funzioni di componente, in servizio presso la SS Urban Health.

Da remoto partecipa anche il RUP della procedura, arch. Anna Siboni.

Per gli operatori economici sono presenti in videoconferenza, identificati con documento d'identità conservato agli atti della stazione appaltante:

- la dr.ssa Rosalba de Robertis per conto della società Sistec s.r.l.;
- il geom. Marco Casera per conto della società Costigliola Antonio s.r.l..

**AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO**

SC Gestione Tecnico Patrimoniale

Via Conca del Naviglio 45 – Milano 20123

Tel. 0285782418 Fax 0285782439

e-mail: [tecnicopatrimoniale@ats-milano.it](mailto:tecnicopatrimoniale@ats-milano.it) – PEC: [protocollogenerale@pec.ats-milano.it](mailto:protocollogenerale@pec.ats-milano.it)

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969



premesso che:

- con deliberazione n. 687 del 14/07/2023 questa Amministrazione ha disposto l'indizione di procedura negoziata da esperire in forma telematica tramite piattaforma Sintel, ai sensi dell'art. 1 comma 2 lettera b) del D.L. n. 76/2020, convertito con modificazioni dalla legge n. 120/2020 e s.m.i., per l'affidamento, in appalto integrato, della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori infrastrutturali ai piani seminterrato, primo e secondo del laboratorio di prevenzione sito nel Comune di Milano in via Juvara 22;
- alla procedura negoziata sono stati invitati gli operatori economici che hanno manifestato il proprio interesse nell'ambito di una preliminare indagine di mercato e che sono risultati in possesso dei requisiti richiesti nel relativo avviso;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base di criteri di valutazione dettagliatamente riportati nella lettera di invito contenente il disciplinare di gara;
- la procedura negoziata è stata avviata su piattaforma Sintel (ID 172083017) con lettera d'invito del 17/07/2023 (prot. 129204) trasmessa a undici operatori economici;
- entro il termine di scadenza (07/08/2023 ore 14.00) sono state presentate sulla piattaforma Sintel n. 4 offerte, come di seguito identificate:

<b>numero protocollo informatico</b>	<b>offerente</b>
1691393409021	MULTI MANUTENZIONE SRL
1691393290397	COSTIGLIOLA ANTONIO SRL
1691159923010	STUDIO OIKOS SRL
1691149869557	SISTEC SRL

- in data 08/08/2023, in seduta pubblica, il RUP ha disposto l'apertura delle buste telematiche amministrative e, in esito alla verifica della documentazione presentata dai suddetti operatori economici, Costigliola Antonio s.r.l. e Multi Manutenzione s.r.l. sono stati ammessi direttamente alla successiva fase della procedura negoziata mentre è stato attivato il soccorso istruttorio per le società Studio Oikos s.r.l. e Sistec s.r.l.;
- alla luce della documentazione integrativa presentata dai citati operatori economici, il RUP, come risulta da relazione agli atti della stazione appaltante, ha deciso di ammettere alla presente fase della procedura negoziata anche le società Studio Oikos s.r.l. e Sistec s.r.l.;

Ciò premesso, la commissione giudicatrice dispone l'apertura delle buste tecniche di tutte le società partecipanti.

Il segretario verbalizzante, accedendo alla piattaforma Sintel, procede con la chiusura della fase amministrativa e successivamente con l'apertura delle buste tecniche presentate dagli offerenti.

**AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO**

SC Gestione Tecnico Patrimoniale

Via Conca del Naviglio 45 – Milano 20123

Tel. 0285782418 Fax 0285782439

e-mail: [tecnicopatrimoniale@ats-milano.it](mailto:tecnicopatrimoniale@ats-milano.it) – PEC: [protocollogenerale@pec.ats-milano.it](mailto:protocollogenerale@pec.ats-milano.it)

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969



La commissione giudicatrice verificata la sottoscrizione delle offerte con firma digitale del legale rappresentante e la completezza della documentazione presentata dagli operatori economici dispone la chiusura della seduta rinviando la valutazione delle offerte tecniche alle successive sedute riservate.

La seduta termina alle ore 10:38.

Letto, approvato e sottoscritto.

Claudio Indovini

Jacopo Casadio

Michele Giuseppe Barletta

Michela Paris

Alessandro Giovannini





Class. 01.06.04

### VERBALE N. 3 DEL 28/08/2023

**Procedura negoziata su piattaforma telematica SINTEL, ai sensi dell'art. 1 c. 2 lett. b) del D.L. 76/2020 convertito con modificazioni nella legge 120/2020 e sm.i., per l'affidamento, in appalto integrato, della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori infrastrutturali ai piani seminterrato, primo e secondo del laboratorio di prevenzione sito nel Comune di Milano in via Juvara 22. CIG 9935803404; CUP D45E22000670001.**

#### PRIMA SEDUTA RISERVATA

L'anno 2023, il giorno 28 del mese di agosto, alle ore 09.45 presso la sede ATS di via Conca del Naviglio 45 Milano, nella stanza PT.48 posta al piano terra dell'edificio si è riunita in seduta riservata la commissione giudicatrice nominata con deliberazione n. 780 del 08.08.2023, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016, così composta:

- Arch. Claudio Indovini, con funzioni di Presidente, in servizio presso la SC Gestione Tecnico Patrimoniale;
- Arch. Jacopo Casadio, con funzioni di componente, in servizio presso la SS Servizio Prevenzione e Protezione;
- Arch. Michele Giuseppe Barletta con funzioni di componente, in servizio presso la SS Urban Health.

Il segretario verbalizzante è il dr. Alessandro Giovannini, collaboratore amministrativo della SS Progetti e Investimenti.

I commissari si accordano per l'analisi condivisa delle offerte presentate dagli operatori economici tramite l'ausilio di una tabella riepilogativa composta da un foglio per ciascuna impresa concorrente, contenente i criteri e le formule stabilite nella lettera d'invito, nel quale vengono registrati i giudizi per ciascun criterio. La tabella, salvata nella cartella di rete in modalità riservata, ovvero accessibile per la lettura e la modificazione dei dati ai soli membri della commissione nel corso delle sedute di scrutinio, viene resa visibile ai commissari mediante la proiezione su uno schermo.

Compiuto un sommario esame delle offerte tecniche presentate dalle imprese concorrenti la commissione decide di procedere alla valutazione di ogni singola offerta seguendo l'ordine dei criteri stabiliti dalla lettera d'invito.

---

#### AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO

SC Gestione Tecnico Patrimoniale

Via Conca del Naviglio 45 – Milano 20123

Tel. 0285782418 Fax 0285782439

e-mail: [tecnicopatrimoniale@ats-milano.it](mailto:tecnicopatrimoniale@ats-milano.it) – PEC: [protocollogenerale@pec.ats-milano.it](mailto:protocollogenerale@pec.ats-milano.it)

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969





Chiariti questi aspetti, il presidente, in accordo con gli altri commissari, illustra le modalità di valutazione delle offerte tecniche: per ciascun criterio verrà data lettura ad alta voce della parte pertinente dell'offerta tecnica, cui seguirà il confronto di opinioni e l'attribuzione, da parte di ciascun commissario, di un coefficiente numerico da 0 a 1 (susceptibile di valutazioni intermedie), che verrà registrato nella tabella riepilogativa. Ove le considerazioni dei singoli commissari dovessero risultare convergenti e suscitare l'attribuzione di coefficienti identici o simili, nella medesima tabella verrà annotato un giudizio sintetico a motivazione dei coefficienti attribuiti, diversamente i commissari faranno annotare i loro specifici giudizi.

Tanto premesso, la commissione dà corso all'esame dell'offerta presentata dalla società Sistec s.r.l. e prosegue, secondo le suddette modalità, sino al termine della valutazione relativa al criterio F.

Successivamente la commissione prende in esame la seconda offerta tecnica, presentata dalla società Studio Oikos s.r.l., seguendo l'ordine dei criteri di valutazione stabiliti dalla lettera d'invito.

La seduta termina alle ore 12:45.

La seduta successiva è fissata per il giorno 29 agosto 2023 ore 9:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Claudio Indovini (presidente)

Jacopo Casadio (componente)

Michele Giuseppe Barletta  
(componente)

Alessandro Giovannini (segretario  
verbalizzante)



Class. 01.06.04

**VERBALE N. 4 DEL 29/08/2023**

**Procedura negoziata su piattaforma telematica SINTEL, ai sensi dell'art. 1 c. 2 lett. b) del D.L. 76/2020 convertito con modificazioni nella legge 120/2020 e sm.i., per l'affidamento, in appalto integrato, della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori infrastrutturali ai piani seminterrato, primo e secondo del laboratorio di prevenzione sito nel Comune di Milano in via Juvara 22. CIG 9935803404; CUP D45E22000670001.**

**SECONDA SEDUTA RISERVATA**

L'anno 2023, il giorno 29 del mese di agosto, alle ore 09:45 presso la sede ATS di via Conca del Naviglio 45 Milano, nella stanza PT.48 posta al piano terra dell'edificio, si è riunita in seduta riservata la commissione giudicatrice nominata con deliberazione n. 780 del 08.08.2023, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016, così composta:

- Arch. Claudio Indovini, con funzioni di Presidente, in servizio presso la SC Gestione Tecnico Patrimoniale;
- Arch. Jacopo Casadio, con funzioni di componente, in servizio presso la SS Servizio Prevenzione e Protezione;
- Arch. Michele Giuseppe Barletta con funzioni di componente, in servizio presso la SS Urban Health.

Il segretario verbalizzante è il dr. Alessandro Giovannini, collaboratore amministrativo della SS Progetti e Investimenti.

La commissione riprende lo scrutinio delle offerte tecniche secondo le modalità convenute nella precedente seduta, indicate nel verbale n. 3 del 28/08/2023 e da intendersi qui riportate quali parti integranti e sostanziali della presente verbalizzazione.

Nel dare inizio ai propri lavori la commissione prende in esame l'offerta tecnica della società Costigliola Antonio s.r.l..

Per annotare i propri giudizi la commissione si avvale, similmente a quanto già avvenuto, di una tabella riepilogativa salvata nella cartella di rete in modalità riservata, ovvero accessibile per la lettura e la modificazione dei dati ai soli commissari nel corso delle sedute di scrutinio. La tabella viene resa visibile ai commissari mediante proiezione su uno schermo. Successivamente la commissione prende in esame l'ultima offerta tecnica, presentata dalla società Multi Manutenzione s.r.l. seguendo l'ordine dei criteri di valutazione stabiliti dalla lettera d'invito.

Al termine del processo valutativo, annotati i rispettivi esiti nella tabella riepilogativa allegata, la commissione procede all'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche. A riguardo si appresta ad effettuare i relativi conteggi, a mente delle regole rinvenibili nel paragrafo 18.2 della lettera d'invito, al quale viene fatto esplicito riferimento anche agli effetti della presente verbalizzazione.

Nell'effettuare gli indicati conteggi, la commissione opera come segue.

Per ciascun criterio, dal criterio A al criterio E, la commissione: (i) individua l'offerta tecnica che ha conseguito il maggior coefficiente unitario e lo ridetermina in misura pari a 1 (uno) in coerenza a quanto prescritto dal paragrafo 18.2 della lettera d'invito; (ii) riproporziona i

**AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO**

SC Gestione Tecnico Patrimoniale

Via Conca del Naviglio 45 – Milano 20123

Tel. 0285782418 Fax 0285782439

e-mail: [tecnicopatrimoniale@ats-milano.it](mailto:tecnicopatrimoniale@ats-milano.it) – PEC: [protocollogenerale@pec.ats-milano.it](mailto:protocollogenerale@pec.ats-milano.it)

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969



coefficienti delle altre offerte tecniche utilizzando la formula indicata al medesimo paragrafo; (iii) attribuisce il punteggio alle offerte tecniche moltiplicando i coefficienti così determinati per il punteggio massimo attribuibile indicato nella tabella allegata al paragrafo 18.1 della lettera d'invito.

In relazione al criterio F la commissione ha attribuito il punteggio massimo (10 punti) a tutte le società offerenti in quanto hanno presentato la riduzione massima (120 giorni) prevista nel disciplinare di gara.

Dai conteggi effettuati dalla commissione, riportati nel prospetto sintetico anche nei loro esiti parziali, si evincono i seguenti punteggi complessivi:

- offerta tecnica della società Sistec srl: punti 56,85
- offerta tecnica della società Studio Oikos s.r.l.: punti 35,50
- offerta tecnica della società Costigliola Antonio s.r.l.: punti 74,70
- offerta tecnica della società Multi Manutenzione s.r.l.: punti 48,00

da intendersi come esiti finali delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche oggetto di confronto competitivo nella procedura negoziata in epigrafe.

La seduta termina alle ore 13:30.

Al presente verbale si allega il documento (allegato 1, che ne costituisce parte integrante e sostanziale) contenente le tabelle riepilogative, per ciascuna offerta tecnica, dei coefficienti assegnati ai singoli criteri, le tabelle dei punteggi assegnati ai quattro offerenti per ciascun criterio e la tabella con i punteggi complessivi.

La seduta successiva (pubblica) è fissata per il giorno 31 agosto ore 10.00, per l'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche.

Letto, approvato e sottoscritto.

Claudio Indovini (presidente)

Jacopo Casadio (componente)

Michele Giuseppe Barletta (componente)

Alessandro Giovannini (segretario verbalizzante)

**Allegati:**

- allegato 1

Offerente: Sistec srl						
Codice	Criterio/subcriterio	Coefficiente Commissionario 1	Coefficiente Commissionario 2	Coefficiente Commissionario 3	Motivazione relativa all'attribuzione del punteggio	Media dei coefficienti
A	Esperienza e qualificazione professionale dei progettisti	1,00	0,95	0,90	La relazione illustra tre progettazioni di assoluta rilevanza: la prima, riguardante il rifacimento del monoblocco dell'ospedale di Foggia, sottende un rilevante intervento di demolizione e ricostruzione di un'intera struttura ospedaliera, la seconda e la terza, riguardanti rispettivamente il potenziamento dei laboratori diagnostici dell'IRCSS ISMET di Palermo e la realizzazione della nuova sede del laboratorio zooprofilattico sperimentale delle Venezie a Buttapietra (VR), riguardano invece interventi che, pur contraddistinti da una minore importanza e complessità, affrontano tematiche del tutto affini a quelle proposte nel presente appalto. Peraltro, sono ottimamente descritti i criteri progettuali. E' molto apprezzabile la presentazione dei lavori ove si evidenzia capitolo per capitolo a partire dagli obiettivi ogni aspetto progettuale (es. opere civili, impianti elettrici, impianti meccanici). Si può quindi supporre che il gruppo di progettazione presenti un ottimo bagaglio esperienziale, efficacemente spendibile nelle attività di progettazione ora richieste.	0,95
B	Criteri progettuali e scelte operative	0,55	0,45	0,50	La relazione disegna il processo progettuale in termini eccessivamente generici. Più che una prefigurazione dei tempi e delle fasi di sviluppo della progettazione, essa sembra rivolta ad enunciare gli intendimenti e gli obiettivi senza declinare con precisione le fasi della loro pratica attuazione. È lodevole l'impegno di instaurare un proficuo dialogo con la stazione appaltante, i soggetti verificatori e gli enti pubblici competenti all'autorizzazione dell'intervento; sono inoltre apprezzabili: l'istituzione di un canale informativo per il rapido scambio di documenti e informazioni tra i progettisti e la stazione appaltante; la prefigurazione del BIM come strumento di sviluppo delle attività progettuali; l'intenzionalità di definire il progetto in tempi rapidi e con le necessarie garanzie di affidabilità e di qualità progettuale. Nella relazione viene non idoneamente citata la possibilità di ottenere pareri preventivi al fine di accelerare i tempi di validazione e approvazione (ad es. il SIE e ATS non li rilasciano). In generale, la parte riguardante il rapporto con gli enti risente di una visione troppo ottimistica e poco aderente alla realtà (es. estensione anche agli enti della gestione informativa tra progettisti e stazione appaltante).	0,50

Offerente: Sistec srl					
Codice	Criterio/subcriterio	Motivazione relativa all'attribuzione del punteggio			Media dei coefficienti
		Coefficiente 1 Commissario 1	Coefficiente 2 Commissario 2	Coefficiente 3 Commissario 3	
C	Logistica, sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere	0,60	0,50	0,50	0,53
D	Organizzazione dei lavori	0,40	0,40	0,50	0,43

La relazione è costellata da lodevoli dichiarazioni di principio delle quali, tuttavia, non viene fornita un'adeguata declinazione pratica se non principalmente nell'allegato.  
 Nella relazione sono apprezzabili gli impegni ad utilizzare mezzi di cantiere di ultima generazione, caratterizzati da basse emissioni, ad allestire le aree di deposito con dispositivi in grado di contenere le polveri e gli sversamenti, ad organizzare la logistica senza gravare sul traffico veicolare della strada, a studiare misure efficaci di isolamento del cantiere dalle zone dell'edificio destinate a rimanere in attività, ad affidare tali misure ad un "progetto della sicurezza".  
 Nella relazione viene invece rimandata, a successivi approfondimenti, la trattazione pratica degli impegni enunciati, la precisa indicazione di come il cantiere possa essere condotto in armonia con le attività del laboratorio, di quali modalità e tempi si intendano osservare per lo svolgimento delle lavorazioni impattanti, di quali strumenti ci si voglia avvalere per garantire un'efficace interlocuzione con la committenza (e specificamente con il direttore dei lavori, il responsabile del procedimento e con il direttore del laboratorio).

La relazione individua un project manager come principale gestore della commessa: suoi i compiti di coordinare lo svolgimento dei lavori, calendarizzare i necessari approvvigionamenti, monitorare lo sviluppo del cantiere e la sua aderenza ai tempi programmati.  
 Affiancheranno questa figura un assistente e il direttore tecnico di cantiere, quest'ultimo votato a dare attuazione alle direttive del direttore dei lavori e a sovrintendere al regolare compimento delle opere in appalto.  
 A latere di questa presentazione, la relazione specifica il flusso dei lavori proponendo, a riguardo, un sequenziamento sostanzialmente accettabile.  
 Nulla riferisce invece, la relazione, sulle specifiche strategie gestionali del gruppo di lavoro e delle fasi di realizzazione, sul numero delle maestranze da impiegare nell'appalto e sul loro assetto organizzativo.

Offerente: Sistec srl						
Codice	Criterio/subcriterio	Coefficiente Commissionario 1	Coefficiente Commissionario 2	Coefficiente Commissionario 3	Motivazione relativa all'attribuzione del punteggio	Media dei coefficienti
E	Pari opportunità generazionali e di genere	0,50	0,60	0,60	La relazione illustra misure nel complesso apprezzabili, che consistono nella flessibilità oraria, nel sostegno al reddito dei dipendenti, in altre misure di promozione delle pari opportunità, in maniera pur tuttavia elencativa e generica.	0,57
F	Riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori				La relazione prevede un anticipo dei tempi realizzativi dell'intervento pari a 120 giorni, giustificato dalla contrazione di talune attività demolitorie e realizzative dei sistemi impiantistici. (Il punteggio viene assegnato sulla base di quanto specificato al punto 18.2 del disciplinare di gara).	



Offertente: Studio Oikos srl

Codice	Criterio/subcriterio	Motivazione relativa all'attribuzione del punteggio			Media dei coefficient
		Coefficiente 1 Commissario 1	Coefficiente 2 Commissario 2	Coefficiente 3 Commissario 3	
A	Esperienza e qualificazione professionale dei progettisti	0,30	0,40	0,50	0,40
B	Criteri progettuali e scelte operative	0,30	0,30	0,30	0,30

La relazione risente di un travisamento del tema: il criterio enunciato nella lettera d'invito era volto a verificare l'esperienza dei progettisti delle opere e non quelli dell'impresa offerente, nel caso in esame nel quale la stessa ha rinunciato a svolgere in proprio le attività progettuali. In disaccordo con questo proposito la relazione propone un intervento progettato dalla Oikos S.r.l., che dunque non può essere valutato. Gli interventi attribuibili invece ad un componente del gruppo progettuale, riguardano opere lontane da quelle ora in appalto.

La relazione fonda la progettazione delle opere sull'utilizzo del metodo BIM: fatto in sé lodevole ma enfaticamente presentato come punto qualificante dell'approccio progettuale a dispetto di una chiara enunciazione delle strategie progettuali. Manca inoltre nella relazione un benché minimo riferimento alla strutturazione dei rapporti tra il gruppo di progettazione e la stazione appaltante, che non possono essere relegati alla semplice messa a disposizione degli elaborati finali di progetto, ma devono essere adeguatamente articolati anche nel divenire delle attività progettuali, nel quale si ritiene indispensabile ipotizzare momenti intermedi di confronto e dialogo con il responsabile del procedimento e, ove presente, il soggetto verificatore degli elaborati di progetto. Un altro appunto da muovere alla relazione riguarda l'iter progettuale prefigurato nella stessa, che sembra comprendere due fasi distinte, dedicate rispettivamente alla stesura del progetto definitivo e alla stesura del progetto esecutivo. Nell'appalto, però, (e la cosa viene ben chiarita nella lettera d'invito) è stata richiesta all'appaltatore la redazione del solo progetto esecutivo e degli elaborati tecnici necessari per ottenere i titoli abilitativi all'esecuzione dell'intervento. In tale logica, la predisposizione del progetto definitivo, qualora non venga intesa come una fase di abbozzo funzionale e pienamente integrata nella progettazione esecutiva, appare ultronea e tale da produrre un inutile aggravio dei tempi di progettazione.



Offertore: Studio Oikos srl					
Codice	Criterio/subcriterio	Motivazione relativa all'attribuzione del punteggio			Media dei coefficienti
		Coefficiente 1	Coefficiente 2	Coefficiente 3	
C	Logistica, sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere	0,20	0,30	<p>La relazione presenta il sistema di qualificazione dell'impresa offerente e, nel seguito, illustra una serie di rimedi volti a contenere l'impatto ambientale del cantiere: utilizzo di veicoli e mezzi d'opera a basse emissioni, impiego di teli contro la dispersione di polveri e di gas, adozione di "schede di procedura" per profilare le singole lavorazioni e le misure ad esse confacenti, uso di silenziatori, gestione standardizzata del ciclo dei rifiuti, pulizia delle aree di cantiere.</p> <p>Le attenzioni ora riportate non possono che suscitare apprezzamento. Manca però nella relazione una loro attenta contestualizzazione rispetto alla realtà del laboratorio di prevenzione, ovvero di una struttura impegnata in delicati compiti istituzionali, destinata al loro esercizio anche nel periodo di svolgimento dei lavori, inserita in un contesto urbano densamente costruito e in buona parte votato alla destinazione residenziale.</p> <p>In ragione di questo, sarebbe stato opportuno, nella relazione, focalizzare l'attenzione sulle lavorazioni impattanti, prospettare una loro oculata programmazione (tale contenere le possibili interferenze con le attività del laboratorio), istituire forme di dialogo costante con la committenza (ovvero con il direttore dei lavori, il responsabile del procedimento e il direttore del laboratorio) per arginare gli impatti negativi del cantiere.</p> <p>Per quanto considerato, si ritiene la relazione eccessivamente generica.</p>	0,23
D	Organizzazione dei lavori	0,20	0,20	<p>La relazione indulge sull'organizzazione dell'impresa offerente, specifica i tecnici impegnati nell'appalto ma non le maestranze che verranno impiegate nell'esecuzione dei lavori. Nulla vi si evince in ordine al numero e alla qualificazione delle squadre operative, alle loro specifiche competenze, alle modalità della loro organizzazione e del loro avvicendamento nel cantiere.</p> <p>Si ravvisano, in generale, significative carenze rispetto agli aspetti indicati per il criterio oggetto di valutazione.</p>	0,20



Offerente: Studio Oikos srl						
Codice	Criterio/subcriterio	Coefficiente Commissionario 1	Coefficiente Commissionario 2	Coefficiente Commissionario 3	Motivazione relativa all'attribuzione del punteggio	Media dei coefficienti
E	Pari opportunità generazionali e di genere	0,60	0,55	0,65	La relazione illustra misure nel complesso apprezzabili, che, oltre a fornire ai lavoratori le garanzie di legge, puntano in sostanza sulla flessibilità dell'orario lavorativo, sulla formazione, sull'utilizzo di incentivi economici e sulla possibilità di stipula di assicurazione sulla salute a beneficio dei lavoratori e dei loro familiari.	0,60
F	Riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori				La relazione prevede un anticipo dei tempi realizzativi dell'intervento pari a 120 giorni, giustificato dalla contrazione temporale dei lavori di allestimento dell'impianto elettrico. (Il punteggio viene assegnato sulla base di quanto specificato al punto 18.2 del disciplinare di gara).	

Offerente: Costigliola Antonio srl					
Codice	Criterio/subcriterio	Motivazione relativa all'attribuzione del punteggio			Media dei coefficienti
		Coefficiente 1 Commissario 1	Coefficiente 2 Commissario 2	Coefficiente 3 Commissario 3	
A	Esperienza e qualificazione professionale dei progettisti	0,60	0,70	0,63	<p>La relazione illustra tre progettazioni svolte in ambito sanitario, che affrontano, indubbiamente, temi di notevole complessità impiantistica, come nel caso del nuovo centro diagnostico di radiologia di Genova, o distributiva, come nel caso del reparto di degenza della Clinica Fornaca di Torino. E' molto rilevante l'attenzione posta ai criteri compositivi con approfondita analisi delle esigenze della committenza e dei contesti ambientali. Il tema impiantistico, nella relazione, non è quasi per nulla affrontato. Non può sfuggire che entrambi quei progetti non hanno riguardato propriamente laboratori di analisi, come quello oggetto di quest'appalto, né strutture ad esso affini. In ogni caso, al netto di una valutazione sugli impatti dei lavori (che non sono stati indicati nella relazione) tali lavori rappresentano indizi di una capacità professionale accettabile ai fini dello sviluppo della progettazione richiesta.</p>
B	Criteri progettuali e scelte operative	0,70	0,65	0,70	<p>La relazione prefigura un processo progettuale ordinato in fasi e contraddistinto, in ciascuna di esse, da forme di interlocuzione tra i progettisti e la stazione appaltante. Alcune fasi paiono, invero, sovraccaricate di contenuti: la prima prevede l'organizzazione accurata delle fasi successive (cosa che invece dovrebbe avvenire a monte, in sede di offerta tecnica); la seconda fase rappresenta un necessario momento di rilievo e indagine; la terza fase, riferita alla progettazione definitiva, è ambigualmente presentata come compresa nella fase di progettazione esecutiva (che però costituisce, nell'economia della relazione, un momento a sé stante); la quarta fase, dedicata infine alla progettazione esecutiva, sviluppa ordinariamente i temi dell'ingegnerizzazione dei lavori ma viene attuata su presupposti che mal si confanno alle esigenze di celerità della stazione appaltante: nei tempi ristretti di compimento dell'iter progettuale non è possibile redigere il progetto esecutivo soltanto dopo aver conseguito i titoli edilizi e parimenti l'approvazione del progetto definitivo. In tal modo, infatti, possono accumularsi ritardi destinati ad incidere sulla tempestività del processo. Occorre quindi lavorare al progetto "in parallelo", attendendo ai suoi singoli aspetti in contemporanea e garantendo comunque la qualità e la coerenza delle scelte progettuali.</p> <p>A margine di queste considerazioni la relazione esprime sostanziale coerenza rispetto al criterio oggetto di valutazione. Se ne apprezzano, in particolare, alcuni temi di carattere organizzativo, riguardanti l'eventuale impiego della progettazione BIM, la previsione di un portale informatico di interlocuzione diretta tra la stazione appaltante e il gruppo di progettazione, e parimenti la previsione di una segreteria tecnica di smistamento dei flussi informativi. Su quest'ultimo punto, però, la relazione pare seguire un'impostazione un po' riduttiva: più che ad una segreteria tecnica (dotata di un ruolo amministrativo e di gestione dei flussi documentali) sarebbe stato opportuno dare risalto ad una figura di coordinamento in grado di interlocuire con la stazione appaltante avendo poteri di rappresentanza unitaria del gruppo di progettazione.</p>

Offerente: Costigliola Antonio srl

Codice	Criterio/subcriterio	Motivazione relativa all'attribuzione del punteggio			Media dei coefficienti
		Coefficiente 1 Commissario 1	Coefficiente 2 Commissario 2	Coefficiente 3 Commissario 3	
C	Logistica, sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere	0,70	0,80	0,80	0,77
D	Organizzazione dei lavori	0,90	0,80	0,80	0,83

La relazione propone un'apprezzabile gestione della logistica di cantiere ed efficaci misure di contenimento dell'impatto dei lavori sul contesto ambientale.  
 Interessanti, a riguardo, sono l'organizzazione di squadre ausiliarie con il compito di sovrintendere all'attivazione delle citate misure, la specifica pianificazione delle misure stesse, l'impiego di tecniche e strumentazioni atte a contenere le emissioni di polveri, rumori e vibrazioni che potrebbero pregiudicare il regolare svolgimento delle attività di laboratorio e arrecare disturbo al vicinato, l'isolamento delle aree di cantiere con compartimentazioni d'ingresso, il taglio delle murature prima della loro demolizione per limitare le vibrazioni trasmesse, l'utilizzo sistematico di dispositivi di aspirazione e di filtri per la raccolta delle polveri, la calendarizzazione delle operazioni di carico e scarico dei materiali in orari estranei a quelli d'ufficio.  
 Un unico appunto da muovere alla relazione riguarda la mancata previsione di un tavolo di interlocuzione continua con la committenza (e segnatamente con il direttore dei lavori, il responsabile del procedimento e il direttore del laboratorio) per riscontrare e correggere tempestivamente ogni negativo impatto che le lavorazioni possano avere sul regolare corso delle attività del laboratorio.

La relazione prevede il dispiegamento di un nutrito numero di tecnici e operai, esaustivamente descritto anche in termini di impiego di tempo dedicato alla commessa.  
 Si ritiene che un simile impegno di risorse umane, se ben coordinate in termini organizzativi, possa fornire adeguate garanzie in ordine alla tempestiva esecuzione dell'appalto.  
 Vengono inoltre indicate apprezzabili misure operative per l'ottimizzazione dell'organizzazione dei lavori.

Offerente: Costigliola Antonio srl					
Codice	Criterio/subcriterio	Media dei coefficienti			Media dei coefficienti
		Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	
E	Pari opportunità generazionali e di genere	0,80	0,65	0,65	0,70
F	Riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori				

Motivazione relativa all'attribuzione del punteggio

La relazione illustra misure nel complesso apprezzabili, che consistono nell'erogazione di bonus per iscrizioni a strutture sportive, nella flessibilità oraria, nella gestione dello smart working e del part time per ragioni familiari, nell'adozione di programmi di formazione professionale.

La relazione prevede un anticipo dei tempi realizzativi dell'intervento pari a 120 giorni, giustificato dalla contrazione di diverse lavorazioni. (Il punteggio viene assegnato sulla base di quanto specificato al punto 18.2 del disciplinare di gara).



Offerente: Multi Manutenzione srl					
Codice	Criterio/subcriterio	Motivazione relativa all'attribuzione del punteggio			Media dei coefficienti
		Coefficiente 1 Commissionario 1	Coefficiente 2 Commissionario 2	Coefficiente 3 Commissionario 3	
A	Esperienza e qualificazione professionale dei progettisti	0,50	0,60	0,60	0,57
B	Criteri progettuali e scelte operative	0,10	0,20	0,10	0,13

Al fini del presente appalto la relazione illustra due progettazioni di discreta rilevanza, entrambe svolte con riguardo alla clinica San Rocco di Ome (BS), ed una scarsamente attinente, svolta invece con riguardo al municipio di Roncone (TN). Il giudizio si incentra principalmente sulle sole due progettazioni ritenute significative, che interessano parti di una struttura sanitaria con lavori di certa complessità impiantistica, peraltro da condurre nella persistenza del funzionamento della struttura. Con riguardo ai due progetti sopra menzionati, la relazione non affronta in modo esaustivo l'aspetto progettuale ma si indirizza principalmente a descrivere le azioni esecutive. Si ritiene che il bagaglio esperienziale rappresentato in relazione costituisca un discreto viatico per affrontare le attività progettuali richieste nel presente appalto.

La relazione prefigura il processo di progettazione in modo confuso e carente. Al suo interno si ravvisano un'incongrua digressione sul ruolo del responsabile della sicurezza in fase di esecuzione (che, però, non è una figura coinvolta nel processo progettuale) e una generica enunciazione delle regole di base che attengono alla redazione di un progetto esecutivo, sviluppata senza la benché minima attenzione alla complessità dei lavori in appalto, alla loro forte componente impiantistica, ai metodi operativi da utilizzare per la compilazione degli elaborati progettuali. La relazione indulge, inoltre, sulla redazione del progetto definitivo, non richiesta come fase progettuale autonoma nel presente appalto.

Offertore: **Multi Manutenzione srl**

Codice	Criterio/subcriterio	Motivazione relativa all'attribuzione del punteggio			Media dei coefficienti
		Coefficiente 1 Commissario 1	Coefficiente 2 Commissario 2	Coefficiente 3 Commissario 3	
C	Logistica, sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere	1,00	0,95	0,90	0,95
D	Organizzazione dei lavori	0,40	0,50	0,60	0,50

La relazione esordisce fornendo rassicurazioni sull'esperienza realizzata dall'impresa offerente, prevalentemente orientata – vi si legge – all'ambito sanitario e scrupolosamente attenta all'osservanza di misure atte a contenere l'impatto ambientale dei cantieri. È apprezzabile, nella relazione, il richiamo ad un "piano delle interferenze" che l'impresa si impegna a sviluppare contestualmente alla progettazione dei lavori, in modo da programmare le fasi più critiche del loro svolgimento. Sotto l'aspetto pratico la relazione illustra un sistema di riduzione dell'impatto del cantiere che verranno attuate: efficaci compartimentazioni e sigillature delle aree di cantiere, studi sulla viabilità locale per gestire l'accessibilità al cantiere stesso, programmazione attenta degli approvvigionamenti, concertazione con la direzione dei lavori dei tempi di esecuzione delle lavorazioni più impattanti in fatto di emissioni di polveri, vibrazioni e rumori.

La relazione prefigura una complessa organizzazione dell'appalto con a capo la figura del responsabile della commessa, coadiuvata nel suo ruolo da un direttore di cantiere, da un responsabile del project control, da un responsabile della gestione della qualità, da un coordinatore della sicurezza. La relazione affida la gestione del cantiere ad un articolato sistema di pianificazione, basato su diversi piani settoriali (piano di bonifica, piano delle demolizioni, piano di gestione dei rifiuti). Si ravvisano, nella relazione, una carenza di strategie e misure che possano costituire elementi di valore nell'organizzazione dei lavori e parimenti l'assenza di informazioni in merito al numero di maestranze da impegnare nei lavori.





Offerente: Multi Manutenzione srl					
Codice	Criterio/subcriterio	Motivazione relativa all'attribuzione del punteggio			Media dei coefficienti
		Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	
E	Pari opportunità generazionali e di genere	0,45	0,45	0,45	0,45
F	Riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori				

Dopo una generica parte introduttiva la relazione accenna a misure fondate sulla flessibilità oraria, sullo smart working, sulla qualificazione professionale dei dipendenti, fornendo - solo per quest'ultimo aspetto - una declinazione.

La relazione prevede un anticipo dei tempi realizzativi dell'intervento pari a 120 giorni, giustificato dall'efficiamento delle lavorazioni per effetto dell'utilizzo di macchine e ausili tali da agevolare i compiti delle maestranze, nonché da apposite strategie organizzative. (Il punteggio viene assegnato sulla base di quanto specificato al punto 18.2 del disciplinare di gara).



	<b>CRITERIO A</b> Media dei coefficienti	<b>CRITERIO A</b> Coefficiente definitivo	<b>CRITERIO A</b> Punteggio massimo attribuibile	<b>CRITERIO A</b> Punteggio definitivo
Sistec srl	0,95	1,00	10,00	10,00
Studio Oikos srl	0,40	0,42	10,00	4,20
Costigliola Antonio srl	0,63	0,66	10,00	6,60
Multi Manutenzione srl	0,57	0,60	10,00	6,00

	<b>CRITERIO B</b> Media dei coefficienti	<b>CRITERIO B</b> Coefficiente definitivo	<b>CRITERIO B</b> Punteggio massimo attribuibile	<b>CRITERIO B</b> Punteggio definitivo
Sistec srl	0,50	0,71	20,00	14,20
Studio Oikos srl	0,30	0,43	20,00	8,60
Costigliola Antonio srl	0,70	1,00	20,00	20,00
Multi Manutenzione srl	0,13	0,19	20,00	3,80

	<b>CRITERIO C</b> Media dei coefficienti	<b>CRITERIO C</b> Coefficiente definitivo	<b>CRITERIO C</b> Punteggio massimo attribuibile	<b>CRITERIO C</b> Punteggio definitivo
Sistec srl	0,53	0,56	10,00	5,60
Studio Oikos srl	0,23	0,24	10,00	2,40
Costigliola Antonio srl	0,77	0,81	10,00	8,10
Multi Manutenzione srl	0,95	1,00	10,00	10,00



	CRITERIO D Media dei coefficienti	CRITERIO D Coefficiente definitivo	CRITERIO D Punteggio massimo attribuibile	CRITERIO D Punteggio definitivo
Sistec srl	0,43	0,52	25,00	13,00
Studio Oikos srl	0,20	0,24	25,00	6,00
Costigliola Antonio srl	0,83	1,00	25,00	25,00
Multi Manutenzione srl	0,50	0,60	25,00	15,00

	CRITERIO E Media dei coefficienti	CRITERIO E Coefficiente definitivo	CRITERIO E Punteggio massimo attribuibile	CRITERIO E Punteggio definitivo
Sistec srl	0,57	0,81	5,00	4,05
Studio Oikos srl	0,60	0,86	5,00	4,30
Costigliola Antonio srl	0,70	1,00	5,00	5,00
Multi Manutenzione srl	0,45	0,64	5,00	3,20

	CRITERIO F Riduzione tempi exec. offerta	CRITERIO F Punteggio definitivo
Sistec srl	120	10,00
Studio Oikos srl	120	10,00
Costigliola Antonio srl	120	10,00
Multi Manutenzione srl	120	10,00



	Punteggio complessivo dell'offerta tecnica
Sistec srl	56,85
Studio Oikos srl	35,50
Costigliola Antonio srl	74,70
Multi Manutenzione srl	48,00

La Commissione Giudicatrice:

  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_



Class. 01.06.04

**VERBALE N. 5 DEL 31/08/2023**

**Procedura negoziata su piattaforma telematica SINTEL, ai sensi dell'art. 1 c. 2 lett. b) del D.L. 76/2020 convertito con modificazioni nella legge 120/2020 e sm.i., per l'affidamento, in appalto integrato, della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori infrastrutturali ai piani seminterrato, primo e secondo del laboratorio di prevenzione sito nel Comune di Milano in via Juvara 22. CIG 9935803404; CUP D45E22000670001. - APERTURA BUSTE TELEMATICHE ECONOMICHE.**

**TERZA SEDUTA PUBBLICA**

L'anno 2023, il giorno 31 del mese di agosto, alle ore 10:06 presso la sede ATS di via Conca del Naviglio 45 Milano, nella sala riunioni posta al quarto piano (stanza P4.07), si sono riuniti per lo svolgimento delle operazioni di apertura delle buste telematiche tecniche i seguenti dipendenti della Stazione Appaltante:

- Arch. Anna Siboni, collaboratore tecnico professionale della SC Gestione Tecnico Patrimoniale dell'ATS Città Metropolitana di Milano, in qualità di RUP;
- Dr. Alessandro Giovannini, collaboratore amministrativo della SS Progetti e Investimenti, in qualità di segretario verbalizzante;

Alla seduta partecipa la commissione giudicatrice, nominata con deliberazione n. 780 del 08.08.2023, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016 (di seguito "Codice"), così composta:

- Arch. Claudio Indovini, con funzioni di Presidente, in servizio presso la SC Gestione Tecnico Patrimoniale;
- Arch. Jacopo Casadio, con funzioni di componente, in servizio presso la SS Servizio Prevenzione e Protezione;
- Arch. Michele Giuseppe Barletta con funzioni di componente, in servizio presso la SS Urban Health.

Per gli operatori economici sono presenti in videoconferenza:

- Rosalba de Robertis per conto della società Sistec s.r.l.
- Marco Casera per conto della società Costigliola Antonio s.r.l.
- Andrea Agostinetti per conto della società Multi Manutenzione s.r.l.

Il presidente della Commissione Giudicatrice rende noti i punteggi tecnici complessivi, come determinati a seguito delle valutazioni avvenute nelle sedute riservate della commissione e di cui ai verbali n. 3 del 28/08/2023 e 4 del 29/08/2023:

- offerta tecnica della società Sistec srl: punti 56,85
- offerta tecnica della società Studio Oikos s.r.l.: punti 35,50
- offerta tecnica della società Costigliola Antonio s.r.l.: punti 74,70
- offerta tecnica della società Multi Manutenzione s.r.l.: punti 48,00

**AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO**

SC Gestione Tecnico Patrimoniale

Via Conca del Naviglio 45 – Milano 20123

Tel. 0285782418 Fax 0285782439

e-mail: [tecnicopatrimoniale@ats-milano.it](mailto:tecnicopatrimoniale@ats-milano.it) – PEC: [protocollogenerale@pec.ats-milano.it](mailto:protocollogenerale@pec.ats-milano.it)

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969



Il RUP, una volta inseriti i punteggi tecnici complessivi e terminata la valutazione delle offerte tecniche su Sintel, dispone l'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche presentate cominciando dall'offerta dell'impresa Costigliola Antonio s.r.l., per proseguire con le offerte di Sistec s.r.l., di Multi Manutenzione s.r.l. e di Studio Oikos s.r.l.;

I presenti verificano la presenza della firma digitale del legale rappresentante e la completezza e correttezza formale dei documenti presentati. Constatata la regolarità delle offerte, viene data lettura ad alta voce dei ribassi offerti:

- offerta economica dell'impresa Costigliola Antonio s.r.l.: ribasso percentuale del 12,51%
- offerta economica dell'impresa Sistec s.r.l.: ribasso percentuale del 10,00 %
- offerta economica dell'impresa Multi Manutenzione s.r.l.: ribasso percentuale del 19,19%
- offerta economica dell'impresa Studio Oikos s.r.l.: ribasso percentuale del 8,80%

I partecipanti attestano che il ribasso percentuale, i costi aziendali della sicurezza e i costi della manodopera inseriti su Sintel da ciascun offerente corrispondano a quelli indicati sul modello C presente all'interno delle rispettive buste telematiche.

Il sistema Sintel calcola automaticamente il punteggio da attribuire a ciascuna offerta economica sulla base del metodo cd. "bilineare" di cui al par. 18.3 della lettera d'invito.

I presenti visualizzano la graduatoria provvisoria elaborata automaticamente da Sintel (di seguito riportata) della quale viene data lettura:

GRADUATORIA PROVVISORIA					
Numero prot. informatico	Operatore economico	Percentuale sconto	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale
1691393290397	Costigliola Antonio s.r.l.	12,51%	16,85	74,70	91,55
1691149869557	Sistec s.r.l.	10,00%	13,47	56,85	70,32
1691393409021	Multi Manutenzione s.r.l.	19,19%	20,00	48,00	68,00
1691159923010	Studio Oikos s.r.l.	8,80%	11,85	35,50	47,35

La seduta termina alle ore 10:40.

A causa dell'aggiornamento della piattaforma Sintel al nuovo codice dei contratti pubblici lo stesso portale non ha segnalato l'offerta anomala della società Costigliola Antonio srl che per entrambi i punteggi, dell'offerta tecnica ed economica, ha superato i 4/5 del punteggio massimo attribuibile (80 punti per l'offerta tecnica e 20 per quella economica), ai sensi dell'Art. 97, c. 3 del Codice:

- Soglia punteggio tecnico: 64,00
- Soglia punteggio economico: 16,00.

**AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO**

SC Gestione Tecnico Patrimoniale

Via Conca del Naviglio 45 – Milano 20123

Tel. 0285782418 Fax 0285782439

e-mail: [tecnicopatrimoniale@ats-milano.it](mailto:tecnicopatrimoniale@ats-milano.it) – PEC: [protocollogenerale@pec.ats-milano.it](mailto:protocollogenerale@pec.ats-milano.it)

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969

*(Handwritten signatures and initials)*



Il RUP, preso atto che l'offerta appare anormalmente bassa, dispone la verifica dell'anomalia secondo quanto previsto dal paragrafo 23 della lettera d'invito e dal Codice.

Letto, approvato e sottoscritto.

Claudio Indovini

Jacopo Casadio

Michele Giuseppe Barletta

Anna Siboni

Alessandro Giovannini



**VERBALE N. 06 DEL 20/09/2023**

**Procedura negoziata su piattaforma telematica SINTEL, ai sensi dell'art. 1 c. 2 lett. b) del D.L. 76/2020 convertito con modificazioni nella legge 120/2020 e sm.i., per l'affidamento, in appalto integrato, della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori infrastrutturali ai piani seminterrato, primo e secondo del laboratorio di prevenzione sito nel Comune di Milano in via Juvara 22. CIG 9935803404; CUP D45E22000670001. - VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ANOMALA.**

L'anno 2023, il giorno 20 del mese di settembre, alle ore 09:00, in Milano, presso la stanza n. P4.20 del IV piano della sede ATS di via Conca del Naviglio 45 Milano, il Responsabile unico del procedimento Anna Siboni, collaboratore tecnico professionale della SC Gestione Tecnico Patrimoniale di ATS Città Metropolitana di Milano

premessi che:

- con deliberazione n. 687 del 14/07/2023 è stata indetta la procedura negoziata, tramite piattaforma Sintel, per l'affidamento in appalto integrato della progettazione esecutiva e dei lavori in oggetto;
- con deliberazione n. 780 del 08.08.2023 è stata nominata, la commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016, per la procedura di affidamento in oggetto;

richiamati:

- il verbale n. 1 dell'08/08/2023 relativo alla seduta pubblica di apertura della documentazione amministrativa relativa alle quattro offerte pervenute sulla piattaforma SINTEL, di seguito riportate:

<b>numero protocollo informatico</b>	<b>Fornitore</b>
1691393290397	COSTIGLIOLA ANTONIO SRL – p. iva 03764000968
1691393409021	MULTI MANUTENZIONE SRL – p. iva 10786530153
1691149869557	SISTEC SRL – p. iva 06076770723
1691159923010	STUDIO OIKOS SRL - p. iva 07489750013

a seguito della quale sono stati ammessi direttamente alla fase successiva della procedura negoziata i seguenti offerenti:

- o Costigliola Antonio S.r.l.;
- o Multi Manutenzione S.r.l.;

mentre il RUP ha attivato, con esito positivo, il soccorso istruttorio, a causa di carenze nella documentazione amministrativa prodotta, per i seguenti operatori economici:

**AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO**

SC Gestione Tecnico Patrimoniale

Via Conca del Naviglio 45 – Milano 20123

Tel. 0285782418 Fax 0285782439

e-mail: [tecnicopatrimoniale@ats-milano.it](mailto:tecnicopatrimoniale@ats-milano.it) – PEC: [protocollogenerale@pec.ats-milano.it](mailto:protocollogenerale@pec.ats-milano.it)

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969



- o Sistec S.r.l. (nota prot. ATS n. 144780 del 10/08/2023, agli atti);
  - o Studio Oikos S.r.l. (nota prot. ATS n. 144803 del 10/08/2023, agli atti);
- il verbale n. 2 del 23/08/2023 relativo alla seduta pubblica di apertura delle offerte tecniche;
  - i verbali n. 3 del 28/08/2023 e n. 4 del 29/08/2023 relativi alle sedute riservate della commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche che hanno riportato il seguente esito:
    - offerta tecnica della società Sistec srl: punti 56,85
    - offerta tecnica della società Studio Oikos s.r.l.: punti 35,50
    - offerta tecnica della società Costigliola Antonio s.r.l.: punti 74,70
    - offerta tecnica della società Multi Manutenzione s.r.l.: punti 48,00
  - il verbale n. 5 del 31/08/2023 relativo alla seduta di apertura delle offerte economiche, nella quale la commissione giudicatrice ha preso atto:
    - delle offerte tecniche ed economiche presentate dagli operatori economici, dei relativi punteggi assegnati e della graduatoria provvisoria della procedura come di seguito riportata:

GRADUATORIA PROVVISORIA					
Numero prot. informatico	Operatore economico	Percentuale sconto	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale
1691393290397	Costigliola Antonio s.r.l.	12,51%	16,85	74,70	91,55
1691149869557	Sistec s.r.l.	10,00%	13,47	56,85	70,32
1691393409021	Multi Manutenzione s.r.l.	19,19%	20,00	48,00	68,00
1691159923010	Studio Oikos s.r.l.	8,80%	11,85	35,50	47,35

- che l'offerta presentata dalla società Costigliola Antonio srl per la procedura in oggetto, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. è risultata affetta da una possibile anomalia poiché sia il punteggio conseguito dall'offerta economica, sia la somma dei punteggi conseguiti dall'offerta tecnica sono risultati superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi previsti dalla lettera d'invito.

Il RUP, preso atto che l'offerta presentata da Costigliola Antonio, risultata prima classificata nella graduatoria provvisoria, è apparsa anormalmente bassa ha disposto la verifica dell'anomalia, secondo quanto previsto dal paragrafo 23 della lettera d'invito e dal Codice;

Il RUP ha provveduto pertanto alla trasmissione della richiesta di giustificazione dell'anomalia, tramite la funzionalità comunicazioni della procedura di Sintel (nota prot. ATS n. 0151835/23

#### AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO

SC Gestione Tecnico Patrimoniale

Via Conca del Naviglio 45 – Milano 20123

Tel. 0285782418 Fax 0285782439

e-mail: [tecnicopatrimoniale@ats-milano.it](mailto:tecnicopatrimoniale@ats-milano.it) – PEC: [protocollogenerale@pec.ats-milano.it](mailto:protocollogenerale@pec.ats-milano.it)

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969



del 31/08/2023) assegnando al concorrente un termine di quindici giorni per la presentazione delle spiegazioni;

La società Costigliola Antonio srl ha dato riscontro alla richiesta il 13 settembre 2023 (protocollo Sintel ID 174064874).

Prima di procedere all'esame della documentazione prodotta dalla Società ed alla valutazione delle giustificazioni fornite, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala (Consiglio di Stato Sez. IV, 16/01/2023 n. 500, Consiglio di Stato, Sez. V, 09/08/2021, n. 5795 e Consiglio di Stato V, 26/07/2022 n. 6577), si rileva che:

1. il giudizio di anomalia dell'offerta non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile e affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto, trattandosi pertanto di una globale e sintetica valutazione, senza concentrarsi esclusivamente e in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo (Cons. Stato, sez. V, 8 aprile 2021, n. 2843; 8 gennaio 2021, n. 295; sez. III, 15 febbraio 2021, n. 1361); del resto la ratio di tale valutazione è quello di evitare, da un lato, affidamenti ad offerte che nel loro complesso non appaiono suscettibili di buon esito riguardo agli interessi pubblici perseguiti e, dall'altro, comportamenti di dumping contrari al principio di libera concorrenza in un mercato regolato, senza in alcun modo pregiudicare il confronto concorrenziale fra le diverse possibili tecnologie e strategie imprenditoriali e senza, evidentemente, sovrapporsi alla necessità di un costante monitoraggio amministrativo e di un efficace presidio giurisdizionale della successiva fase attuativa, posto che la bontà dell'esecuzione del rapporto contrattuale -e quindi la realizzazione dell'interesse pubblico perseguito- non sono necessariamente rapportate al maggiore costo dell'offerta prescelta (Cons. Stato, sez. V, 12 novembre 2020, n. 6969).
2. Con riguardo alla posizione dell'amministrazione appaltante la verifica dell'anomalia dell'offerta costituisce espressione di un'ampia discrezionalità, sindacabile in sede giurisdizionale solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di manifesto e decisivo travisamento dei fatti (Cons. Stato, sez. V, 22 marzo 2021, n. 2437), con l'ulteriore conseguenza che il giudice di legittimità non può sostituire il proprio giudizio a quello della Pubblica Amministrazione (Cons. Stato, sez. III, 23 febbraio 2021, n. 1554).
3. "... il che si pone del resto in linea con la previsione dell'art. 69, par. 3, Direttiva 2014/24/Ue, a tenore della quale, nell'ambito della valutazione dell'anomalia, «L'amministrazione aggiudicatrice valuta le informazioni fornite consultando l'offerente. Essa può respingere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al paragrafo 2)», inerenti ai profili sostanziali di cui tener conto ai fini del vaglio di anomalia. Per questo, da un lato l'apprezzamento (e la conseguente motivazione) sostanziale consente l'espulsione per anomalia; dall'altro le informazioni fornite sono valutate «consultando l'offerente». Emerge, con chiarezza dunque come il procedimento di verifica di anomalia non richieda di (o sia volto a) sanzionare, di suo, carenze formali circa la produzione documentale da parte dell'impresa, ma

---

**AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO**

SC Gestione Tecnico Patrimoniale

Via Conca del Naviglio 45 – Milano 20123

Tel. 0285782418 Fax 0285782439

e-mail: [tecnicopatrimoniale@ats-milano.it](mailto:tecnicopatrimoniale@ats-milano.it) – PEC: [protocollogenerale@pec.ats-milano.it](mailto:protocollogenerale@pec.ats-milano.it)

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969



abbia piuttosto lo scopo di vagliare preventivamente l'affidabilità (sostanziale) dell'offerta.

4. Al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivante per l'impresa dall'essere aggiudicataria di un appalto pubblico e di averlo portato a termine.
5. La verifica di congruità di un'offerta sospetta di anomalia non può essere effettuata attraverso un giudizio comparativo che coinvolga altre offerte, perché va condotta con esclusivo riguardo agli elementi costitutivi dell'offerta analizzata ed alla capacità dell'impresa – tenuto conto della propria organizzazione aziendale e, se del caso, della comprovata esistenza di particolari condizioni favorevoli esterne – di eseguire le prestazioni contrattuali al prezzo proposto, essendo ben possibile che un ribasso sostenibile per un concorrente non lo sia per un altro, per cui il raffronto fra offerte differenti non è indicativo al fine di dimostrare la congruità di una di esse (Cons. St., sez. III, 9 ottobre 2018, n. 5798).

Considerato che, al fine di verificare la congruità dell'offerta, l'art. 97, comma 4 del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i. dispone che le spiegazioni presentate dall'impresa possano, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente.

Tanto premesso e rilevato, il RUP procede all'esame della documentazione giustificativa prodotta dalla società Costigliola Antonio s.r.l. rilevando quanto segue:

Il concorrente evidenzia i seguenti punti di forza dei propri processi industriali, applicabili all'appalto in corso di affidamento a sostegno delle condizioni vantaggiose offerte nell'ambito della presente procedura negoziata:

- a) Economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione
  - approccio sistematico e integrato messo in atto nelle fasi di organizzazione preventiva e di esecuzione dei lavori che consente un notevole risparmio di tempo con conseguenti economie di gestione sui costi di cantiere;
  - presenza pluriennale sul mercato degli appalti pubblici con una notevole conoscenza dei prezzi praticati nel settore delle costruzioni;
  - possesso diretto di dotazioni, macchine e strumenti specifici;
- b) Soluzioni tecniche prescelte o condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone il concorrente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;
  - il progetto verrà redatto adottando soluzioni tecniche e sottendendo processi attuativi che agevolino il rispetto le norme vigenti sulla sicurezza;

---

**AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO**

SC Gestione Tecnico Patrimoniale

Via Conca del Naviglio 45 – Milano 20123

Tel. 0285782418 Fax 0285782439

e-mail: [tecnicopatrimoniale@ats-milano.it](mailto:tecnicopatrimoniale@ats-milano.it) – PEC: [protocollogenerale@pec.ats-milano.it](mailto:protocollogenerale@pec.ats-milano.it)

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969





- nella stima delle opere si è tenuto conto dei costi legati al piano della sicurezza;
  - I lavori verranno gestiti in modo da realizzare significative economie di scala;
  - L'esecuzione delle opere sarà basata su un uso intensivo di processi di costruzione fondati sul principio della prefabbricazione "a secco";
  - Si darà luogo a procedimenti industrializzati e ad un sistema logistico efficiente che comportino:
    - La massimizzazione dell'utilizzo di elementi prefabbricati speciali;
    - Il ricorso a procedure di assemblaggio rapido e preciso dei componenti dell'involucro edilizio;
    - La standardizzazione delle finiture e dei componenti tecnici;
    - Il limitato ricorso ai metodi costruttivi tradizionali;
  - Si utilizzerà un sistema di aspirazione a secco delle macerie;
  - Si impiegheranno attrezzature Hilti, tutte con servizio di noleggio a lungo termine e quindi convenienti.
  - Si adotterà un sistema di identificazione del personale con smart-phone che consenta una migliore allocazione all'interno del cantiere
- c) Originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente.
- Il progetto verrà predisposto secondo le esigenze indicate dalla stazione appaltante;
  - le fasi progettuali verranno scandite da procedure standardizzate, con conseguenti economicità tale da garantire la necessaria concorrenzialità dei prezzi applicati

### Sostenibilità delle proposte presentate e giustificazione dell'offerta economica

Chiariti gli aspetti qualificanti dell'offerta e i sottesi processi industriali, il concorrente evidenzia i propri conti economici dell'appalto.

L'offerta complessiva della società Costigliola ammonta ad € 2.945.395,40 per esecuzione di lavori e progettazione esecutiva così suddivisi:

Attività	importo	Ribasso su base d'asta
Lavori	€ 2.731.610,00	11,54%
Oneri della sicurezza	€ 95.505,00	
Progettazione esecutiva	€ 118.280,40	30,15%
Totale attività	€ 2.945.395,40	12,51%

Di seguito la ripartizione della voce lavori:

	Attività	importo	incidenza
A	Costi diretti quali manodopera, materiali, trasporti e noli	€ 2.234.873,52	75%
B	Spese generali	€ 335.231,03	15%
C	Totale A + B	€ 2.570.104,55	
D	Utile d'impresa	€ 257.010,45	10%
E	Totale complessivo C) + D)	€ 2.827.115,00	100%

#### AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO

SC Gestione Tecnico Patrimoniale

Via Conca del Naviglio 45 – Milano 20123

Tel. 0285782418 Fax 0285782439

e-mail: [tecnicopatrimoniale@ats-milano.it](mailto:tecnicopatrimoniale@ats-milano.it) – PEC: [protocollogenerale@pec.ats-milano.it](mailto:protocollogenerale@pec.ats-milano.it)

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969



Come sopra riportato le percentuali di incidenza delle spese generali (15%) e dell'utile di impresa (10%) sono in linea con quelle indicate dal prezzario Regione Lombardia del 2023.

### Costi della manodopera

Costigliola ha dichiarato in gara un costo della manodopera pari ad € 897.834,32, superiore alla cifra indicata dal progettista nel PFTE, pari ad € 498.676,23.

La valutazione del concorrente tiene conto del fatto che i lavori verranno eseguiti in un edificio collocato in una zona centrale della città, nel quale è previsto il mantenimento di attività lavorative. Secondo la società Costigliola le inevitabili interferenze e la gestione di più unità di intervento all'interno del cantiere non possono che determinare un maggior impegno di manodopera.

Costigliola applica due CCNL differenti, Edile e Metalmeccanico, a seconda delle mansioni dei propri dipendenti e allega le tabelle ministeriali (per settore impiantistico) e Ance Milano, Lodi, Monza e Brianza (per settore edile) aggiornate rispettivamente al 2022 e al 2023 per comprovare la correttezza dei costi esposti.

A sostegno della propria stima dei costi della manodopera, l'impresa ha inserito nei giustificativi una tabella indicando la tipologia di qualifica e il numero di operai che verranno utilizzati e il loro costo orario moltiplicato per i giorni di lavoro previsti.

Costigliola specifica che, al netto dello sconto di gara sulla tempistica (120 giorni) e dei sabati, delle domeniche e dei giorni festivi in calendario, i giorni effettivi di lavoro saranno 338.

Sostiene, inoltre, che l'incidenza della manodopera pari a circa il 31% del totale dei lavori e al 40% dei costi diretti (lasciando il 60% alle forniture, noli e trasporti) sia coerente con la natura dell'intervento oggetto dell'appalto ed è al di sopra degli indici minimi della manodopera impiegata nei lavori edili.

Il RUP, a seguito di un raffronto con le tariffe contenute nella Tabella del Ministero del Lavoro e delle politiche sociali e dell'ANCE, per i lavoratori del settore, verifica la congruità dell'offerta sotto il profilo del costo del lavoro in quanto, sostanzialmente, le tariffe orarie applicate dall'offerente risultano in linea con quelle vigenti.

### Costi dei materiali

Alla luce dell'incremento del costo della manodopera lo sconto relativo ai materiali, noli e forniture è pari a circa il 15,42% e quindi di poco superiore al ribasso complessivo dell'appalto e comunque in linea con l'attuale situazione di mercato.

L'impresa dettaglia le spese generali e deduce che l'utile di impresa corrisponderà al 10%. Ribadisce inoltre che il ribasso d'asta (complessivamente pari al 12,51%, ma pari al 11,54% per la quota lavori) è contenuto e si pone in linea con le attuali condizioni di mercato.

### Verifica degli oneri aziendali relativi alla sicurezza interni indicati dall'operatore economico

Il concorrente ha indicato un importo di oneri aziendali interni pari ad euro 6.800,00.

Per la verifica di congruità sono state seguite le linee guida pubblicate da ITACA (Istituto per l'innovazione e la trasparenza degli appalti e la compatibilità aziendale), in base alle quali

---

**AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO**

SC Gestione Tecnico Patrimoniale

Via Conca del Naviglio 45 – Milano 20123

Tel. 0285782418 Fax 0285782439

e-mail: [tecnicopatrimoniale@ats-milano.it](mailto:tecnicopatrimoniale@ats-milano.it) – PEC: [protocollogenerale@pec.ats-milano.it](mailto:protocollogenerale@pec.ats-milano.it)

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969





gli oneri aziendali relativi alla sicurezza rappresentano fisiologicamente il 3% - 5% delle spese generali, e queste ultime il 13% - 17% dell'importo dell'appalto.

Nel caso di specie gli oneri aziendali relativi alla sicurezza ammontano a circa il 2% delle spese generali, quindi risultano di poco inferiori al valore minimo indicato nelle linee guida pubblicate da ITACA. L'entità modesta dello scarto è ravvisabile rapportando direttamente gli oneri all'importo dell'appalto: la percentuale che ne deriva è dello 0,3%, mentre la combinazione delle quote minime indicate nelle linee guida (3% degli oneri sulle spese generali e 13% delle spese generali sull'importo dell'appalto) indica una soglia minima dello 0,39%. Alla luce di questo il dato si ritiene sostanzialmente accettabile, anche a fronte del recente pronunciamento del Tar Campania, Napoli, Sez. V, 26/10/2022, n. 6615: *la congruità degli oneri di sicurezza, riferita alla singola realtà aziendale, non può essere desunta né dagli importi offerti dagli altri partecipanti alla procedura di gara, né dalle tabelle ministeriali che non costituiscono un parametro uniforme per ciascun operatore economico del settore e dunque vincolante per la verifica di anomalia. Deve inoltre ricordarsi che l'eventuale sottostima di tale voce di costo può trovare compensazione in eventuali altre voci di cui l'offerta si compone, purché questa sia nel suo complesso sostenibile.*

In esito alle considerazioni sopra riportate, l'importo degli oneri interni per la sicurezza indicato dall'offerente può ritenersi congruo.

Gli elementi sopra elencati, esaminati e rapportati al livello di complessità e al grado di omogeneità dei lavori, giustificano i ribassi offerti dalla società Costigliola Antonio srl.

#### PROGETTAZIONE.

Lo sconto per la progettazione pari al 30,15% sulla base d'asta determinata ai sensi del DM 17/06/2016 è linea con la situazione attuale del mercato.

Alla luce delle valutazioni sopra esposte l'offerta presentata dalla società Costigliola Antonio srl risulta congrua, non affetta da anomalia.

Il R.U.P. conseguentemente:

- dispone la conferma della graduatoria finale;
- propone al direttore generale dell'ATS Città Metropolitana di Milano l'aggiudicazione a favore dell'operatore economico classificato al primo posto della graduatoria trasmettendogli allo scopo il presente verbale.

Il presente verbale viene sottoscritto dal RUP per accettazione e conferma.

Il RUP  
Anna Siboni

---

**AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO**

SC Gestione Tecnico Patrimoniale

Via Conca del Naviglio 45 – Milano 20123

Tel. 0285782418 Fax 0285782439

e-mail: [tecnicopatrimoniale@ats-milano.it](mailto:tecnicopatrimoniale@ats-milano.it) – PEC: [protocollogenerale@pec.ats-milano.it](mailto:protocollogenerale@pec.ats-milano.it)

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969