



CL 01.01.02

DELIBERAZIONE N. 1037 DEL 15/12/2022

PROPOSTA N. 1111 DEL 05/12/2022

OGGETTO: ESITO DI PROCEDURA APERTA SOTTO SOGLIA COMUNITARIA, AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 9, DEL D. LGS. 50/2016 S.M.I., PER L'ACQUISIZIONE DI UN APPLICATIVO SOFTWARE PER LA GESTIONE INFORMATIZZATA DEGLI ADEMPIMENTI IN AMBITO PRIVACY E PROTEZIONE DEI DATI DELL'ATS CITTA' METROPOLITANA DI MILANO E SUCCESSIVI PROVVEDIMENTI.

PUBBLICAZIONE DAL 16/12/2022

sull'Albo Pretorio on-line dell'Agenzia di Tutela della Salute della Città Metropolitana di Milano.



CL 01.01.02

Proposta n. 1111 del 05/12/2022

OGGETTO: ESITO DI PROCEDURA APERTA SOTTO SOGLIA COMUNITARIA, AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 9, DEL D. LGS. 50/2016 S.M.I., PER L'ACQUISIZIONE DI UN APPLICATIVO SOFTWARE PER LA GESTIONE INFORMATIZZATA DEGLI ADEMPIMENTI IN AMBITO PRIVACY E PROTEZIONE DEI DATI DELL'ATS CITTA' METROPOLITANA DI MILANO E SUCCESSIVI PROVVEDIMENTI.

IL DIRETTORE UOC PROGRAMMAZIONE E GESTIONE GARE

PREMESSO che:

- con Deliberazione n. 655 del 05.08.2022 veniva indetta, ai sensi dell'art. 36, comma 9, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., procedura aperta sotto la soglia comunitaria per l'acquisizione di un applicativo software per la gestione informatizzata degli adempimenti in ambito privacy e protezione dei dati dell'ATS della Città Metropolitana di Milano, con annessi servizi per un periodo di 36 mesi, eventualmente rinnovabile per ulteriori 36 mesi e per un importo negoziabile posto a base d'asta pari a € 51.100,00 Iva esclusa);
- veniva individuato, quale criterio di aggiudicazione, quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa (individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo), in applicazione dei criteri qualitativi espressamente individuati nella documentazione di gara (qualità: punteggio massimo 70; prezzo: punteggio massimo 30);

DATO ATTO che, entro i termini fissati per la scadenza delle offerte (13.09.2022 ore 12:00), risultavano pervenute le offerte riconducibili agli operatori economici:

- Studio Storti s.r.l.;
- Liguria Digitale S.p.A.;

RILEVATO che, in occasione della prima e della seconda seduta pubblica, tenutesi, rispettivamente, in data 14.09.2022 ed in data 15.09.2022, il RUP, Avv. Francesco Ozzo, procedeva alla verifica della documentazione amministrativa prodotta dagli operatori economici concorrenti e alla contestuale ammissione degli stessi alle fasi successive della procedura, come da verbali n. 37/2022 e 38/2022;

RICHIAMATA la Deliberazione n. 831 del 07.10.2022 con la quale si ammettevano gli operatori economici sopra identificati alle fasi successive della presente procedura e si nominava la Commissione Giudicatrice ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;

RILEVATO che:

- in occasione della terza seduta pubblica, tenutasi in data 12.10.2022, la Commissione Giudicatrice procedeva alla mera constatazione della presenza, in Piattaforma Sintel, della documentazione tecnico - qualitativa prodotta dai concorrenti ammessi, come da verbale n. 48/2022;
- in occasione della prima seduta riservata, tenutasi in data 18.10.2022, la Commissione Giudicatrice avvia lo spoglio e la lettura della documentazione

5 3 8

tecnica prodotta dai due operatori economici partecipanti, come da verbale n. 52/2022;

- in occasione della seconda seduta riservata, tenutasi in data 21.10.2022, la Commissione Giudicatrice proseguiva nella valutazione della documentazione tecnica prodotta dai concorrenti, riportando gli esiti nel verbale n. 53/2022;
- in occasione della terza seduta riservata, tenutasi in data 26.10.2022, la Commissione Giudicatrice concludeva la valutazione della documentazione tecnica, assegnando al termine, alle società concorrenti, i seguenti punteggi qualitativi nel verbale n. 55/2022, come segue:

	Parametro A	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Parametro E	Parametro F.1	Parametro F.2	Punteggio relativo	Punteggio complessivo riparametrato
Liguria Digitale S.p.A.	8,00	14,00	7,00	6,00	6,00	4,00	3,00	48,00	57,40
Studio Storti s.r.l.	8,00	18,00	8,00	9,00	7,00	4,00	4,50	58,50	70,00

- in occasione della quarta seduta pubblica, tenutasi in data 10.11.2022 e i cui esiti sono riportati nel verbale n. 58/2022, la Commissione Giudicatrice:
 - rendeva noti i punteggi tecnico – qualitativi assegnati agli operatori economici concorrenti;
 - procedeva all'apertura delle offerte economiche, dei soli operatori economici ammessi a tale fase, addivenendo alla seguente graduatoria:

Graduatoria	Società	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale	Importo offerto (Iva esclusa)
1	Studio Storti s.r.l.	30,00	70,00	100,00	€ 37.500,00
2	Liguria Digitale S.p.A.	27,52	57,40	84,92	€ 40.880,00

DETTAGLIATO nell'offerta economica di Studio Storti s.r.l., l'importo come segue:

DESCRIZIONE SERVIZIO	U.M.	Q.TA'	COSTO (Iva esclusa)
1) Sviluppo delle personalizzazioni specificate nel Capitolato Tecnico	Corpo	1	€ 0,00
2) Servizio di formazione da remoto (a consumo)	Giornate	5	€ 3.000,00
3) Servizio di assistenza e manutenzione correttiva	Corpo	1	€ 33.000,00
4) Costi Servizi Cloud SaaS più certificati	Corpo	1	€ 1.500,00
5) Manutenzione evolutiva (a consumo)	Giornate	15	€ 0,00
Totale importo complessivo offerto			€ 37.500,00

508

PRESO ATTO come la Piattaforma Sintel non abbia valutato alcuna offerta come versante in condizioni di sospetta anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;

RITENUTO, dunque, di:

- approvare le risultanze delle operazioni svolte, riportate nei verbali n. 48/2022, 52/2022, 53/2022, 55/2022 e 58/2022, allegati al presente provvedimento quali parti integranti e sostanziali;
- aggiudicare alla società Studio Storti s.r.l., previo esercizio dei poteri di controllo di cui all'art. 71 e ss. del DPR 445/2000 sulla dichiarazione sostitutiva resa dal concorrente sul possesso dei requisiti amministrativi, la fornitura di un applicativo software per la gestione informatizzata degli adempimenti in ambito privacy e protezione dei dati ATS della Città Metropolitana di Milano, con annessi servizi triennali e per un importo pari a € 37.500,00 (Iva esclusa);
- stabilire, considerato il periodo di standstill, la data di decorrenza contrattuale alla data del 01.02.2023;

INDIVIDUATO, ai sensi dell'art. 101 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., quale Direttore dell'Esecuzione del Contratto (DEC), Giovanni Antonio Cialone, Direttore della SC Gestione dei Controlli Aziendali, Prevenzione della Corruzione e Trasparenza, che presiederà le attività di coordinamento e controllo della fase esecutiva del contratto in argomento, supportato per gli aspetti tecnici di specifica competenza da tutte le professionalità che si rendesse necessario interpellare di volta in volta;

DATO ATTO che verranno effettuate le pubblicazioni di legge, ai sensi degli art. 73, del D. Lgs. n. 50/2016 s.m.i., per una spesa presunta pari a € 3.000,00 (Iva inclusa);

RITENUTO di accantonare gli importi di cui al Regolamento aziendale recante norme e criteri di costituzione e ripartizione del fondo incentivante per funzioni tecniche di cui all'art. 113 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., approvato con Deliberazione n. 776 del 23.09.2022, demandando al RUP i successivi adempimenti;

TENUTO CONTO:

- che, con la già citata Deliberazione n. 655/2022, veniva disposto che la società Studio Storti s.r.l. proseguisse l'attività di assistenza e manutenzione del software al momento in uso, per un periodo di mesi 3, dal 01.07.2022 al 30.09.2022 e per un importo pari a € 3.150,00 (Iva esclusa);
- che si è reso necessario assicurare, alle medesime condizioni economiche, il servizio di manutenzione sull'applicativo, in attesa della conclusione della procedura di gara in argomento, con l'operatore economico Studio Storti s.r.l. per il periodo dal 01.10.2022 e sino al 15.12.2022, per un importo pari a € 2.625,00;
- nelle more dello spirare del periodo dilatorio di cui all'art. 32, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., è necessario affidare alla società Studio Storti s.r.l., il servizio di assistenza e manutenzione dell'attuale applicativo in uso, per il periodo dal 16.12.2022 al 31.01.2023, per un importo pari a € 1.575,00 (Iva esclusa);

VISTO l'art. 1, comma 450, della Legge 27 dicembre 2006, n. 296, così come modificato dall'art.1, comma 130, della Legge 30 dicembre 2018, n. 145, nella parte in cui è previsto che gli affidamenti di beni e servizi inferiori a € 5.000,00 (IVA Esclusa), a partire dal 1° gennaio 2019 non ricadono più nell'obbligo di approvvigionamento telematico, introdotto dall'art. 15, comma 13 lett. d), del D.L. n. 95/2012 convertito in L. n. 135/2012 e s.m.i. (Spending Review 2012);

SD P

II DIRETTORE GENERALE

VALUTATA l'istruttoria e richiamate le motivazioni sopra formulate che qui si intendono integralmente richiamate;

SU CONFORME PROPOSTA del Direttore della UOC Programmazione e Gestione e Gare, Avv. Francesco Ozzo, che dichiara la legittimità e la regolarità tecnica del presente provvedimento;

ACQUISITO il parere favorevole del Direttore Amministrativo, del Direttore Sanitario e del Direttore Socio Sanitario;

DELIBERA

1. di approvare i verbali n. 48/2022, 52/2022, 53/2022, 55/2022 e 58/2022, allegati al presente provvedimento quali parti integranti e sostanziali;
2. di aggiudicare alla società Studio Storti s.r.l., previo esercizio dei poteri di controllo di cui all'art. 71 e ss. del DPR 445/2000 sulla dichiarazione sostitutiva resa dal concorrente sul possesso dei requisiti amministrativi, la fornitura di un applicativo software per la gestione informatizzata degli adempimenti in ambito privacy e protezione dei dati ATS della Città Metropolitana di Milano, e annessi servizi triennali e per un importo pari a € 37.500,00 (Iva esclusa);
3. di stabilire, considerato il periodo di standstill, la data di decorrenza contrattuale alla data del 01.02.2023;
4. di individuare, ai sensi dell'art. 101 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., quale Direttore dell'Esecuzione del Contratto (DEC), Giovanni Antonio Cialone, Direttore della SC Gestione dei Controlli Aziendali, Prevenzione della Corruzione e Trasparenza, che presiederà le attività di coordinamento e controllo della fase esecutiva del contratto in argomento, supportato per gli aspetti tecnici di specifica competenza da tutte le professionalità che si rendesse necessario interpellare di volta in volta;
5. di accantonare gli importi di cui al Regolamento aziendale recante norme e criteri di costituzione e ripartizione del fondo incentivante per funzioni tecniche di cui all'art. 113 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., approvato con Deliberazione n. 776 del 23.09.2022, demandando al RUP i successivi adempimenti;
6. di dare atto che:
 - si è reso necessario assicurare, alle medesime condizioni economiche, il servizio di manutenzione sull'applicativo, in attesa della conclusione della procedura di gara in argomento, con l'operatore economico Studio Storti s.r.l. per il periodo dal 01.10.2022 e sino al 15.12.2022, per un importo pari a € 2.625,00;
 - nelle more dello spirare del periodo dilatorio di cui all'art. 32, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., è necessario affidare alla società Studio Storti s.r.l., il servizio di assistenza e manutenzione dell'attuale applicativo in uso, per il periodo dal 16.12.2022 al 31.01.2023, per un importo pari a € 1.575,00 (Iva esclusa);

SDF

7. di dare mandato alla SC Programmazione, Bilancio, Monitoraggio e Rendicontazione di iscrivere la spesa di € 37.500,00, oltre Iva 22% (non calcolata sulla formazione) pari a € 7.590,00, per un totale di € 45.090,00 ai competenti conti di seguito specificati del bilancio degli anni 2023/2024/2025/2026 – Sezione Sanitario:

ANNO 2023					
DESCRIZIONE	IMPORTO	IVA	TOTALE	CONTO ECONOMICO / PATRIMONIALE	DENOMINAZIONE COSTO
Servizio di formazione remoto	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 3.000,00	30218003	Formazione da privati esterni
Servizio di assistenza e manutenzione correttiva	€ 8.250,00	€ 1.815,00	€ 10.065,00	30301008	Manutenzione software
Costi Servizi Cloud SaaS più certificati	€ 375,00	€ 82,50	€ 475,50	30216005	Servizi di elaborazione dati

ANNO 2024					
DESCRIZIONE	IMPORTO	IVA	TOTALE	CONTO ECONOMICO / PATRIMONIALE	DENOMINAZIONE COSTO
Servizio di assistenza e manutenzione correttiva	€ 11.000,00	€ 2.420,00	€ 13.420,00	30301008	Manutenzione software
Costi Servizi Cloud SaaS più certificati	€ 500,00	€ 110,00	€ 610,00	30216005	Servizi di elaborazione dati

ANNO 2025					
DESCRIZIONE	IMPORTO	IVA	TOTALE	CONTO ECONOMICO / PATRIMONIALE	DENOMINAZIONE COSTO
Servizio di assistenza e manutenzione correttiva	€ 11.000,00	€ 2.420,00	€ 13.420,00	30301008	Manutenzione software
Costi Servizi Cloud SaaS più certificati	€ 500,00	€ 110,00	€ 610,00	30216005	Servizi di elaborazione dati

ANNO 2026					
DESCRIZIONE	IMPORTO	IVA	TOTALE	CONTO ECONOMICO / PATRIMONIALE	DENOMINAZIONE COSTO

5 1 8

Servizio di assistenza e manutenzione correttiva	€ 2.750,00	€ 605,00	€ 3.355,00	30301008	Manutenzione software
Costi Servizi Cloud SaaS più certificati	€ 125,00	€ 27,50	€ 152,50	30216005	Servizi di elaborazione dati

8. di dare mandato alla SC Programmazione, Bilancio, Monitoraggio e Rendicontazione di iscrivere la spesa relativa alla prosecuzione del servizio di assistenza e manutenzione, pari a € 4.200,00, oltre all'Iva del 22% pari a € 924,00, per un totale di € 5.124,00 al competente conto economico di seguito specificato del bilancio dell'anno 2022/2023 – Sezione sanitario:

C.E. 30216005	Servizi di elaborazione dati	€ 3.843,00	anno 2022
C.E. 30216005	Servizi di elaborazione dati	€ 1.281,00	anno 2023

9. di dare mandato alla SC Programmazione, Bilancio, Monitoraggio e Rendicontazione di iscrivere la spesa presunta da sostenersi per effettuare le pubblicazioni di cui agli artt. 73 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., di € 3.000,00, Iva inclusa, al competente conto economico di seguito specificato del bilancio dell'anno 2022 – Sezione Sanitario:

C.E. 30216051	Pubblicazioni	€ 3.000,00;
---------------	---------------	-------------

10. di dare mandato al Responsabile del Procedimento per tutti i necessari successivi adempimenti di attuazione del presente provvedimento, ai sensi dell'art. 6 della L. 241/1990;
11. di dare atto che il presente provvedimento è immediatamente esecutivo ai sensi del comma 6 dell'art. 17 della L.R. 33/2009 (come modificato dalla L.R. 23/2015);
12. di trasmettere il presente provvedimento al Collegio Sindacale.



Il Direttore Generale
Walter Bergamaschi

Parere favorevole formulato ai sensi del D.Lgs. 30 dicembre 1992, n. 502 e ss.mm.ii e della L.R. 33/2009 e ss.mm.ii. per la formulazione delle decisioni del Direttore Generale

Il Direttore Amministrativo
Giuseppe Micale

Il Direttore Sanitario
Frida Fagandini

Il Direttore Socio Sanitario
Rossana Angela Giove



ATS della Città Metropolitana di Milano

Allegato alla Proposta di deliberazione n. 1111 del 05/12/2022

Oggetto: ESITO DI PROCEDURA APERTA SOTTO SOGLIA COMUNITARIA, AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 9, DEL D. LGS. 50/2016 S.M.I., PER L'ACQUISIZIONE DI UN APPLICATIVO SOFTWARE PER LA GESTIONE INFORMATIZZATA DEGLI ADEMPIMENTI IN AMBITO PRIVACY E PROTEZIONE DEI DATI DELL'ATS CITTA' METROPOLITANA DI MILANO E SUCCESSIVI PROVVEDIMENTI.

PARERE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ DELL'ITER PROCEDURALE

Si attesta la regolarità dell'iter procedurale della presente proposta deliberativa per quanto di competenza.

Milano, 15/12/2022



Il Direttore
SSD Attività Istituzionali e Supporto alla
Direzione Amministrativa

Vanda Rivelli



VERBALE N. 48 DEL 12.10.2022

PROCEDURA APERTA SOTTO SOGLIA COMUNITARIA, AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 9, DEL D. LGS. 50/2016 S.M.I., PER L'ACQUISIZIONE DI UN APPLICATIVO SOFTWARE PER LA GESTIONE INFORMATIZZATA DEGLI ADEMPIMENTI IN AMBITO PRIVACY E PROTEZIONE DEI DATI DELL'ATS CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO.

TERZA SEDUTA PUBBLICA

PREMESSO CHE

- con Deliberazione n. 655 del 05.08.2022 veniva indetta, procedura aperta sotto soglia comunitaria, ai sensi dell'art. 36, comma 9, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., per l'acquisizione di un applicativo software per la gestione informatizzata degli adempimenti in ambito privacy e protezione dei dati per un periodo di 36 mesi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e con importo complessivo posto a base d'asta pari ad € 51.100,00 (IVA esclusa);
- entro il termine di scadenza delle offerte (ore 12:00 del 13.09.2022), risultavano pervenute offerte riconducibili ai seguenti operatori economici:
 - Liguria Digitale S.p.A.;
 - Studio Storti s.r.l.
- con verbale n. 37/2022 venivano registrate le operazioni relative alla prima seduta pubblica;
- con verbale n. 38/2022 venivano registrate le operazioni relative alla seconda seduta pubblica;
- con Deliberazione n. 831 del 07.10.2022, ai sensi dell'art. 77, comma 7, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. si nominava la Commissione Giudicatrice;
- con avviso prot. n. 166305 del 10.10.2022 veniva convocata la terza seduta pubblica, dandone comunicazione ai concorrenti attraverso pubblicazione dello stesso su Piattaforma SinTel e sul sito istituzionale;

CIO' PREMESSO

Il giorno **12.10.2022 alle ore 11:02** si riunisce in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione n. 831/2022, così composta:

- Presidente: Rita Gauli – Dirigente Amministrativo Incarichi Prof. – UOC Attività Istituzionali e di Controllo;
- Componente: Giuseppe Bartoli – Dirigente Analista Altri Incarichi Professionali – UOC Sistemi Informativi Aziendali;
- Componente: Falzoni Maria Cristina – Collaboratore Tecnico Professionale – UOC Sistemi Informativi Aziendali;

Il Presidente, Dott.ssa Rita Gauli, risulta presente presso gli uffici della UOC Programmazione e Gestione Gare di ATS della Città Metropolitana di Milano, siti in Via Conca del Naviglio, 45, al IV piano, mentre i Componenti, Ing. Giuseppe Bartoli e Dott.ssa Maria Cristina Falzoni, risultano collegati attraverso piattaforma Teams.

AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO

UOC PROGRAMMAZIONE E GESTIONE GARE

Via Conca del Naviglio 45 – Milano (20123)

Tel. 02/8578.2381 Fax 02/8578.2419

e-mail: gare@ats-milano.it – PEC: approvvigionamenti@pec.ats-milano.it

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969

 63



Risulta collegato e, dunque presente alla seduta pubblica, il delegato della società Studio Storti S.r.l. Dario Griffa (C.I. n. CA173021C).

E, è stato stabilito, nel Bando di Gara, di organizzare la seduta pubblica in modalità di teleconferenza mediante l'utilizzo di Microsoft.

Risultano, altresì, presenti il RUP Avv. Francesco Ozzo, e Paolo Seneci (UOC Programmazione e Gestione Gare) per supportare la Commissione Giudicatrice nelle operazioni che verranno svolte su piattaforma Sintel.

Si procede, su Piattaforma Sintel, all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecnico - qualitative, per la mera constatazione della presenza delle stesse su Piattaforma Sintel.

OPERAZIONI CONCLUSIVE

Terminata, con esito positivo, la mera disamina della presenza nelle buste telematiche contenenti la documentazione tecnico-qualitativa, viene dichiarata chiusa la seduta pubblica alle ore 11.11 e si stabilisce che la Commissione continui i lavori in seduta riservata.

Letto, firmato e sottoscritto:

- Rita Gauli
- Giuseppe Bartoli
- Maria Cristina Falzoni



VERBALE N. 52 DEL 18.10.2022

PROCEDURA APERTA SOTTO SOGLIA COMUNITARIA, AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 9, DEL D. LGS. 50/2016 S.M.I., PER L'ACQUISIZIONE DI UN APPLICATIVO SOFTWARE PER LA GESTIONE INFORMATIZZATA DEGLI ADEMPIMENTI IN AMBITO PRIVACY E PROTEZIONE DEI DATI DELL'ATS CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO.

PRIMA SEDUTA RISERVATA

PREMESSO CHE

- con Deliberazione n. 655 del 05.08.2022 veniva indetta procedura aperta sotto soglia comunitaria, ai sensi dell'art. 36, comma 9, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., per l'acquisizione di un applicativo software per la gestione informatizzata degli adempimenti in ambito privacy e protezione dei dati per un periodo di 36 mesi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e con importo complessivo posto a base d'asta pari ad € 51.100,00 (IVA esclusa);
- entro il termine di scadenza delle offerte (ore 12:00 del 13.09.2022), risultavano pervenute offerte riconducibili ai seguenti operatori economici:
 - Liguria Digitale S.p.A.;
 - Studio Storti s.r.l.
- con verbale n. 37/2022 venivano registrate le operazioni relative alla prima seduta pubblica;
- con verbale n. 38/2022 venivano registrate le operazioni relative alla seconda seduta pubblica;
- con Deliberazione n. 831 del 07.10.2022, ai sensi dell'art. 77, comma 7, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. si nominava la Commissione Giudicatrice;
- con verbale n. 48/2022 venivano registrate le operazioni relative alla terza seduta pubblica;

CIO' PREMESSO

Il giorno **18.10.2022** alle **ore 10:00** si riunisce, in seduta riservata, tramite piattaforma Teams, la Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione n. 831/2022, così composta:

- Presidente: Rita Gauli – Dirigente Amministrativo Incarichi Prof. – UOC Attività Istituzionali e di Controllo;
- Componente: Giuseppe Bartoli – Dirigente Analista Altri Incarichi Professionali – UOC Sistemi Informativi Aziendali;
- Componente: Falzoni Maria Cristina – Collaboratore Tecnico Professionale – UOC Sistemi Informativi Aziendali;

La Commissione avvia lo spoglio e la lettura della documentazione tecnica prodotta dai due operatori economici partecipanti procedendo con una prima lettura comparativa delle due relazioni tecniche. Al termine definisce il calendario delle successive sedute riservate per la valutazione congiunta della documentazione tecnica fornita.

AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO

UOC PROGRAMMAZIONE E GESTIONE GARE

Via Conca del Naviglio 45 – Milano (20123)

Tel. 02/8578.2381 Fax 02/8578.2419

e-mail: gare@ats-milano.it – PEC: approvvigionamenti@pec.ats-milano.it

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969



OPERAZIONI CONCLUSIVE

Terminati i lavori il Presidente dichiara conclusa la prima seduta riservata alle ore 12:15.
La Commissione stabilisce di riprendere le operazioni di valutazione venerdì 21 ottobre alle ore 9:30.

Letto, firmato e sottoscritto:

- Rita Gauli
- Giuseppe Bartoli
- Maria Cristina Falzoni



VERBALE N. 53 DEL 21.10.2022

PROCEDURA APERTA SOTTO SOGLIA COMUNITARIA, AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 9, DEL D. LGS. 50/2016 S.M.I., PER L'ACQUISIZIONE DI UN APPLICATIVO SOFTWARE PER LA GESTIONE INFORMATIZZATA DEGLI ADEMPIMENTI IN AMBITO PRIVACY E PROTEZIONE DEI DATI DELL'ATS CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO.

SECONDA SEDUTA RISERVATA

PREMESSO CHE

- con Deliberazione n. 655 del 05.08.2022 veniva indetta, procedura aperta sotto soglia comunitaria, ai sensi dell'art. 36, comma 9, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., per l'acquisizione di un applicativo software per la gestione informatizzata degli adempimenti in ambito privacy e protezione dei dati per un periodo di 36 mesi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e con importo complessivo posto a base d'asta pari ad € 51.100,00 (IVA esclusa);
- entro il termine di scadenza delle offerte (ore 12:00 del 13.09.2022), risultavano pervenute offerte riconducibili ai seguenti operatori economici:
 - Liguria Digitale S.p.A.;
 - Studio Storti s.r.l.
- con verbale n. 37/2022 venivano registrate le operazioni relative alla prima seduta pubblica;
- con verbale n. 38/2022 venivano registrate le operazioni relative alla seconda seduta pubblica;
- con Deliberazione n. 831 del 07.10.2022, ai sensi dell'art. 77, comma 7, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. si nominava la Commissione Giudicatrice;
- con verbale n. 48/2022 venivano registrate le operazioni relative alla terza seduta pubblica;
- con verbale n. 52/2022 venivano registrate le operazioni relative alla prima seduta riservata;

CIO' PREMESSO

Il giorno **21.10.2022** alle **ore 09:30** si riunisce, in seduta riservata, tramite piattaforma Teams, la Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione n. 831/2022, così composta:

- Presidente: Rita Gauli – Dirigente Amministrativo Incarichi Prof. – UOC Attività Istituzionali e di Controllo;
- Componente: Giuseppe Bartoli – Dirigente Analista Altri Incarichi Professionali – UOC Sistemi Informativi Aziendali;
- Componente: Falzoni Maria Cristina – Collaboratore Tecnico Professionale – UOC Sistemi Informativi Aziendali;

La Commissione, terminata una prima lettura delle due offerte tecniche, procede con la valutazione individuale di ciascun concorrente, con i seguenti esiti.



LIGURIA DIGITALE S.P.A.

PARAMETRO A – ARCHITETTURA APPLICATIVA DELLA SOLUZIONE PROPOSTA (punteggio max assegnabile 10 punti)

La relazione tecnica del Concorrente dà evidenza di come la soluzione proposta si basi su un applicativo (Privacy Web) disponibile come servizio qualificato Cloud SaaS da AgID, pubblicato sul Cloud Marketplace della PA.

Il Concorrente dichiara che il servizio verrà erogato tramite un Cloud Service Provider qualificato AgID (Liguria Digitale stessa) basato sulla piattaforma Cloud Nutanix.

La Commissione giudica favorevolmente la dichiarazione del Concorrente che l'applicativo è di sua proprietà e può essere inserito in un programma di riuso in linea con la normativa vigente, essendo Liguria Digitale una società interamente a controllo pubblico.

Il Concorrente segnala che le versioni del software di base utilizzate sono mantenute dai rispettivi produttori per almeno 5 anni. La Commissione ritiene che questa dichiarazione non è significativa ai fini della valutazione della modalità erogativa in Cloud SaaS (Software as a Service) della soluzione proposta come richiesto nel Capitolato Tecnico.

La Commissione giudica favorevolmente la dichiarazione del Concorrente di garantire il rispetto di tutti i requisiti indicati nel Capitolato Tecnico compresi quelli opzionali e di disporre di ampi cataloghi per tutte le informazioni pertinenti la gestione degli adempimenti in ambito Privacy (per esempio: tipologie di dati, tipologia di interessati, tipologia di destinatari, modalità, liceità, minacce, rischi, vulnerabilità, etc).

Il Concorrente non dà evidenza nella relazione tecnica dell'adozione degli strumenti Microsoft Azure DevOps e dell'applicazione della metodologia Agile (approccio operativo di Continuous Integration/Continuous Delivery) come espressamente richiesto nel Capitolato Tecnico.

Il Concorrente non dà evidenza nella relazione di rendere disponibili strumenti di monitoraggio e di Quality Assurance (QA), al fine di permettere di valutare l'efficacia del servizio SaaS erogato.

Il Concorrente dichiara di essere in possesso della certificazione secondo lo standard ISO/IEC 27001 estesa con i controlli degli standard ISO/IEC 27017 e ISO/IEC 27018.

Benché non pertinente alla sezione relativa al Parametro A, la Commissione giudica favorevolmente la dichiarazione del Concorrente di fornire ulteriori 5 giornate di formazione (oltre le 5 richieste), per un totale di 10 giornate di formazione.

La Commissione segnala che l'Allegato 2 e l'Allegato 3 riguardano check list non attinenti alla gara, pertanto non saranno considerati nella valutazione del punteggio.

La Commissione valuta quanto presentato con giudizio "**buono**", attribuendo un punteggio pari a 8,00.

PARAMETRO B – PROTOTIPO E RAPPRESENTAZIONE DEI CONTENUTI (punteggio max attribuibile 20 punti)

Il Concorrente fornisce nella relazione una descrizione sintetica focalizzata, in particolare, sulle sezioni relative al Registro delle attività di Trattamento, all'Analisi del Rischio ed alla Valutazione di Impatto del Trattamento. Il Concorrente pone evidenza sulle modalità di applicazione dei filtri secondo diversi criteri nelle diverse sezioni.

La descrizione sintetica contenuta nella relazione tecnica è accompagnata da screenshot di videate dell'applicativo e da una demo non interattiva in formato video (mp4), da cui non si evincono in maniera esaustiva le caratteristiche di navigabilità e facilità d'uso dell'applicativo proposto.



La Commissione valuta quanto presentato con giudizio "discreto", attribuendo un punteggio pari a 14,00.

STUDIO STORTI S.R.L.

PARAMETRO A – ARCHITETTURA APPLICATIVA DELLA SOLUZIONE PROPOSTA (punteggio max assegnabile 10 punti)

La relazione tecnica del Concorrente dà evidenza che la soluzione proposta si basa su un applicativo (Data Protection Manager - DPM) disponibile come servizio qualificato Cloud SaaS da AgID, pubblicato sul Cloud Marketplace della PA.

Il Concorrente segnala che il Cloud Service Provider utilizzato è AWS (Amazon Web Services) EMEA (Data Center europei) qualificato AgID.

Il Concorrente dichiara che i diritti di proprietà intellettuale dell'applicativo sono di sua proprietà (Studio Storti Srl). Il Concorrente dichiara inoltre che l'applicativo proposto dispone di licenza proprietaria non commerciale, ovvero il costo della licenza è incluso nel servizio SaaS per tutta la durata del periodo contrattuale e di eventuali proroghe. L'applicativo pertanto non può essere inserito in un eventuale programma di riuso. Il Concorrente dichiara che, qualora venisse richiesto uno specifico nuovo sviluppo, si renderà disponibile a procedere alla cessione perpetua del codice sorgente e alla sua eventuale messa in riuso.

La Commissione prende atto della dichiarazione del Concorrente di garantire la copertura integrale di tutti i requisiti funzionali, non funzionali, tecnici, tecnologici ed operativi descritti nel Capitolato Tecnico.

Il Concorrente non dà evidenza nella relazione tecnica dell'adozione degli strumenti Microsoft Azure DevOps e dell'applicazione della metodologia Agile (approccio operativo di Continuous Integration/Continuous Delivery) come espressamente richiesto nel Capitolato Tecnico.

Il Concorrente dichiara di disporre di tutti i certificati necessari al corretto funzionamento dell'applicativo, intestati come necessario e rilasciati da enti ufficialmente riconosciuti.

Il Concorrente dichiara di essere in possesso della certificazione secondo lo standard ISO/IEC 27001 estesa con i controlli degli standard ISO/IEC 27017 e ISO/IEC 27018.

Il Concorrente dà evidenza nella relazione tecnica di rendere disponibili strumenti di monitoraggio "h24" della piattaforma applicativa mediante tool proprietari.

La Commissione giudica favorevolmente la dichiarazione esplicita fatta dal Concorrente che il servizio manutenzione offerto, prevede tutti gli interventi ordinari necessari alla gestione delle risorse sia hardware che software che garantiscano il corretto funzionamento della piattaforma (per esempio, aggiornamento di versione di S.O., DB, applicativo, applicazione patch correttive e di sicurezza) e che l'applicativo proposto dispone di regolare servizio di aggiornamento evolutivo e normativo incluso nel canone annuale.

Per tali ragioni la Commissione esprime all'unanimità un giudizio "**buono**", attribuendo un punteggio pari a 8,00.

PARAMETRO B – PROTOTIPO E RAPPRESENTAZIONE DEI CONTENUTI (punteggio max attribuibile 20 punti)

Il Concorrente fornisce nella relazione tecnica una descrizione sintetica della soluzione proposta.

La Commissione giudica favorevolmente la possibilità data dal Concorrente di poter utilizzare due diverse demo online interattive oltre alla consultazione del manuale online corredato da video dimostrativi, attraverso cui è stato possibile avere evidenza delle modalità di rappresentazione, ricerca e filtraggio dei contenuti pubblicati ed evincere in maniera esaustiva le caratteristiche di navigabilità e facilità d'uso dell'applicativo proposto.

La Commissione pur valutando positivamente la relazione, non la ritiene perfettamente dettagliata attribuendo il giudizio "**molto buono**", e un punteggio pari a 18,00.



OPERAZIONI CONCLUSIVE

Terminati i lavori il Presidente dichiara conclusa la seconda seduta riservata alle ore 12:15.
La Commissione stabilisce di riprendere le operazioni di valutazione mercoledì 26 ottobre alle ore 09:40.

Letto, firmato e sottoscritto:

- Rita Gauli
- Giuseppe Bartoli
- Maria Cristina Falzoni



VERBALE N. 55 DEL 26.10.2022

PROCEDURA APERTA SOTTO SOGLIA COMUNITARIA, AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 9, DEL D. LGS. 50/2016 S.M.I., PER L'ACQUISIZIONE DI UN APPLICATIVO SOFTWARE PER LA GESTIONE INFORMATIZZATA DEGLI ADEMPIMENTI IN AMBITO PRIVACY E PROTEZIONE DEI DATI DELL'ATS CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO.

TERZA SEDUTA RISERVATA

PREMESSO CHE

- con Deliberazione n. 655 del 05.08.2022 veniva indetta, procedura aperta sotto soglia comunitaria, ai sensi dell'art. 36, comma 9, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., per l'acquisizione di un applicativo software per la gestione informatizzata degli adempimenti in ambito privacy e protezione dei dati per un periodo di 36 mesi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e con importo complessivo posto a base d'asta pari ad € 51.100,00 (IVA esclusa);
- entro il termine di scadenza delle offerte (ore 12:00 del 13.09.2022), risultavano pervenute offerte riconducibili ai seguenti operatori economici:
 - Liguria Digitale S.p.A.;
 - Studio Storti s.r.l.
- con verbale n. 37/2022 venivano registrate le operazioni relative alla prima seduta pubblica;
- con verbale n. 38/2022 venivano registrate le operazioni relative alla seconda seduta pubblica;
- con Deliberazione n. 831 del 07.10.2022, ai sensi dell'art. 77, comma 7, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. si nominava la Commissione Giudicatrice;
- con verbale n. 48/2022 venivano registrate le operazioni relative alla terza seduta pubblica;
- con verbale n. 52/2022 venivano registrate le operazioni relative alla prima seduta riservata;
- con verbale n. 53/2022 venivano registrate le operazioni relative alla seconda seduta riservata;

CIO' PREMESSO

Il giorno **26.10.2022** alle ore **09:40** si riunisce, in seduta riservata, tramite piattaforma Teams, la Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione n. 831/2022, così composta:

- Presidente: Rita Gauli – Dirigente Amministrativo Incarichi Prof. – UOC Attività Istituzionali e di Controllo;
- Componente: Giuseppe Bartoli – Dirigente Analista Altri Incarichi Professionali – UOC Sistemi Informativi Aziendali;
- Componente: Falzoni Maria Cristina – Collaboratore Tecnico Professionale – UOC Sistemi Informativi Aziendali;

La Commissione riprende l'analisi della documentazione tecnico-qualitativa relativa ai restanti parametri (C, D, E, F).



PARAMETRO C – METODOLOGIE UTILIZZATE NELL'ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL REGISTRO DEI TRATTAMENTI DEI DATI (punteggio max assegnabile 10 punti)

La relazione tecnica del Concorrente dà evidenza di come venga gestito all'interno dell'applicativo il Registro dei Trattamenti dei Dati.

Il Concorrente fornisce una descrizione dei diversi profili disponibili per svolgere le diverse funzioni all'interno dell'applicativo, in particolare relative alla compilazione del Registro dei Trattamenti dei Dati.

Il Concorrente dà evidenza che il meccanismo di inserimento di un trattamento prevede un workflow suddiviso in step sequenziali e della possibilità di versionare i trattamenti al fine di effettuare una loro storicizzazione.

La Commissione segnala che non si evince dalla relazione tecnica se l'applicativo proposto permette di verificare se più strutture/unità organizzative hanno un trattamento condiviso.

La Commissione rileva che gli aspetti relativi alla reportistica e alle estrazioni del registro del trattamento dati, pur presenti nel prototipo video, non sono descritti in dettaglio nella relazione tecnica.

La Commissione rileva inoltre che gli aspetti relativi all'analisi e alla valutazione del rischio applicato ai singoli trattamenti, pur presenti nel prototipo video, non sono descritti in dettaglio nella relazione tecnica.

La Commissione valuta quanto presentato con giudizio "**discreto**", attribuendo un punteggio pari a 7,00.

PARAMETRO D – GESTIONE DELLA VALUTAZIONE DI IMPATTO SULLA PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI "DPIA" (punteggio max attribuibile 10 punti)

Il Concorrente fornisce una descrizione sintetica e non esaustiva di come l'applicativo gestisca la valutazione di impatto dei Trattamenti (DPIA).

La relazione dà evidenza di come l'applicativo permetta di calcolare un "Indice DPIA" per ogni trattamento, che conteggia gli elementi del trattamento stesso che inducono potenzialmente ad effettuare la DPIA.

Il Concorrente dà evidenza di come l'applicativo permetta di gestire un Team di addetti all'esecuzione della singola DPIA.

Il Concorrente dà evidenza di come l'applicativo consenta di impostare un intervallo temporale di revisione della DPIA e gestire opportuni meccanismi di versionamento dei trattamenti al fine effettuare o meno una nuova "versione" della DPIA.

Il Concorrente fornisce nella relazione tecnica una descrizione sintetica di come venga effettuata la valutazione e gestione dei rischi, ma non dà evidenza dei metodi e dei criteri di analisi e valutazione dei rischi all'interno della valutazione di impatto come espressamente richiesto dal Parametro D.

La Commissione valuta quanto presentato con giudizio "**sufficiente**", attribuendo un punteggio pari a 6,00.

PARAMETRO E – GESTIONE DELLE NOTIFICHE DI VIOLAZIONE DEI DATI "DATA BREACH" E RELATIVO REGISTRO (punteggio max attribuibile 10 punti)

La relazione tecnica del Concorrente descrive, in modo ritenuto sufficiente dalla Commissione, come l'applicativo proposto gestisca gli incidenti relativi alla sicurezza delle informazioni e le violazioni.

La Commissione segnala che, anche se non sono presenti screenshot/schermate dell'applicativo nelle sezioni della relazione tecnica relative al Data Breach, è stato possibile rilevare le funzionalità richieste dal prototipo video.

Il Concorrente descrive nella relazione tecnica come, a fronte di un evento di sicurezza, il sistema consente di registrarlo e classificarlo secondo diverse tipologie (per esempio, violazione dei dati



personali), con la possibilità di inserire gli eventi/violazioni sia da parte del DPO che da parte degli interessati.

Il Concorrente dichiara nella relazione tecnica che è possibile gestire una matrice RACI per la gestione degli incidenti e dei Data Breach, mettendo in relazione i requisiti previsti dal GDPR con le procedure aziendali (la cosiddetta matrice di tracciabilità) e con i ruoli che debbano assumere le diverse funzioni aziendali.

Il Concorrente dichiara nella relazione tecnica che l'applicativo consente di formalizzare la costituzione di un Team che gestisca gli incidenti di sicurezza.

Il Concorrente dà evidenza di come l'applicativo gestisca, tramite e-mail, le comunicazioni/alert verso i membri del "Team DPIA" con monitoraggio delle 72 ore previste.

Il Concorrente dà evidenza di come l'applicativo consenta di rivedere l'analisi dei rischi e l'efficacia delle misure di sicurezza in atto.

Il Concorrente non fornisce una descrizione esaustiva e di dettaglio di come l'applicativo gestisce le notifiche di violazione dei dati (Data Breach) ed il relativo Registro.

Per tale ragione, pur valutando quanto proposto in linea con quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, la Commissione esprime all'unanimità un giudizio "**sufficiente**", attribuendo un punteggio pari a 6,00.

PARAMETRO F.1 – GESTIONE DEL WORKFLOW APPROVATIVO NEL PROCESSO DI GESTIONE DEL REGISTRO DEI TRATTAMENTI (punteggio max attribuibile 5 punti)

La relazione tecnica del Concorrente dà evidenza della disponibilità della funzionalità per la gestione del workflow approvativo relativo al Registro dei Trattamenti.

Il Concorrente dichiara che l'applicazione presenta un workflow approvativo su vari livelli che interagisce con le singole schede di trattamento e prevede il coinvolgimento di varie figure (referente, responsabile interno, DPO).

Il Concorrente dà evidenza della possibilità di revocare una richiesta di approvazione, in caso in cui l'approvatore non ha ancora provveduto ad approvare/rifiutare il trattamento e che il responsabile interno possa richiedere un parere non vincolante al DPO.

Il Concorrente dà evidenza che l'applicativo permette l'invio di specifici alert via e-mail ai soggetti coinvolti nel workflow, ad ogni cambiamento di stato (approvazione, rifiuto).

La Commissione valuta quanto presentato con giudizio "**buono**", attribuendo un punteggio pari a 4,00.

PARAMETRO F.2 – IMPLEMENTAZIONE E GESTIONE DI UNA PIATTAFORMA FORMATIVA A DISTANZA (FAD) FRUIBILE ALL'INTERNO DELL'APPLICATIVO (punteggio max attribuibile 5 punti)

La relazione tecnica del Concorrente dà evidenza della presenza di un modulo per la gestione delle FAD basato sulla piattaforma open source Moodle.

Nella relazione tecnica il Concorrente fornisce una descrizione della piattaforma Moodle.

La Commissione segnala che non viene data evidenza di come il modulo Moodle sia integrato all'interno dell'applicativo, né tramite screenshot/schermate né tramite il prototipo video e pertanto la Commissione è in grado solo di dare una valutazione sufficiente.

Il Concorrente non dà evidenza di contenuti FAD già disponibili ed utilizzabili.

La Commissione esprime all'unanimità un giudizio "**sufficiente**", attribuendo un punteggio pari a 3,00.

Punteggio relativo assegnato: 48,00

gr 63



PARAMETRO C – METODOLOGIE UTILIZZATE NELL'ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL REGISTRO DEI TRATTAMENTI DEI DATI (punteggio max assegnabile 10 punti)

La relazione tecnica del Concorrente descrive in maniera completa ed approfondita la gestione del Registro dei Trattamenti dei Dati all'interno dell'applicativo.

Il Concorrente dà evidenza di come l'inserimento delle attività di trattamento venga effettuato attraverso un workflow di step sequenziali che accompagnano l'utente nella compilazione dei campi necessari e di come per ogni singola attività di trattamento venga indicata una percentuale di completamento per indicarne il livello di completezza.

La Commissione valuta favorevolmente la possibilità data dall'applicativo di effettuare direttamente sui singoli trattamenti una stima del rischio per i diritti e le libertà dell'interessato.

La Commissione valuta favorevolmente la possibilità data dall'applicativo di compilare per ciascun trattamento un questionario di pre-assessment al fine di ottenere l'indicazione sulla necessità di sottoporre il trattamento a Valutazione d'Impatto (DPIA).

La Commissione valuta favorevolmente la funzionalità che permette di verificare la cronologia delle modifiche effettuate su una attività di trattamento, evidenziando per ogni modifica: data ed ora della modifica; nome e cognome dell'utente che ha effettuato la modifica; sezione del registro specificamente modificata.

Il Concorrente descrive in maniera dettagliata nella relazione tecnica le modalità di esportazione del Registro dei Trattamenti in un foglio di calcolo ed in altri formati, con possibilità di filtrare i dati da esportare.

La Commissione valuta quanto presentato con giudizio "buono", attribuendo un punteggio pari a 8,00.

PARAMETRO D – GESTIONE DELLA VALUTAZIONE DI IMPATTO SULLA PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI "DPIA" (punteggio max attribuibile 10 punti)

Il Concorrente fornisce nella relazione tecnica una descrizione dettagliata ed esaustiva di come l'applicativo gestisce la valutazione di impatto dei Trattamenti (DPIA).

Il Concorrente dà evidenza di come l'analisi d'impatto nell'applicativo proposto venga declinata in un percorso guidato composto da una sequenza di passaggi sequenziali.

La Commissione valuta positivamente la possibilità di gestire insieme, ai fini della valutazione d'impatto, le attività di trattamento simili che presentano rischi elevati analoghi.

La Commissione valuta positivamente anche la descrizione dettagliata fatta dal Concorrente riguardante la gestione dell'analisi del rischio, strutturata in linea con best practice e standard in tema di analisi e gestione dei rischi (ad esempio, ENISA). La descrizione viene effettuata attraverso rappresentazioni grafiche, formule e schermate dell'applicativo nelle diverse fasi della valutazione del rischio.

La Commissione valuta positivamente la descrizione dettagliata fatta dal Concorrente relativa all'algoritmo adottato per il calcolo della magnitudo di un rischio, ai metodi di calcolo dell'indice di rischio residuo, ai metodi di mitigazione a corredo del software.

Il Concorrente nella relazione tecnica descrive in dettaglio come per ogni singola minaccia prescelta, l'applicativo propone automaticamente dei controlli di sicurezza ereditati sulla base delle misure di sicurezza degli asset utilizzati nonché di quelle applicate direttamente alle attività di trattamento. Inoltre viene data evidenza che l'applicativo rende disponibili diversi metodi di calcolo configurabili all'interno dell'applicativo al fine di stimare il rischio a valle dell'applicazione delle misure di sicurezza (configurazione e calcolo dell'indice di rischio residuo).

Il Concorrente fornisce inoltre una descrizione delle funzionalità relative alla gestione della valutazione di impatto, quali ad esempio: duplicazione, caricamento dei documenti di pertinenza, condivisione con i ruoli selezionati.

AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO

UOC PROGRAMMAZIONE E GESTIONE GARE

Via Conca del Naviglio 45 – Milano (20123)

Tel. 02/8578.2381 Fax 02/8578.2419

e-mail: gare@ats-milano.it – PEC: approvvigionamenti@pec.ats-milano.it

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969



La Commissione valuta quanto presentato con giudizio **"molto buono"**, attribuendo un punteggio pari a 9,00.

PARAMETRO E – GESTIONE DELLE NOTIFICHE DI VIOLAZIONE DEI DATI "DATA BREACH" E RELATIVO REGISTRO (punteggio max attribuibile 10 punti)

La relazione tecnica del Concorrente descrive in modo dettagliato come l'applicativo proposto offra un sistema decentralizzato per le notifiche di violazione dei dati (Data Breach).

Il Concorrente dà evidenza della presenza nell'applicativo sia di un modulo di segnalazione, disponibile a tutti gli utenti dell'applicativo, in cui è possibile creare una notifica di violazione dei dati, sia di un Registro delle violazioni nel quale confluiscono tutte le segnalazioni.

La Commissione valuta positivamente la possibilità di generare il documento Registro della violazione dei dati con possibilità di esportazione in vari formati.

Il Concorrente dà evidenza che, al momento della segnalazione, viene inviata in automatico una mail all'indirizzo del DPO per valutarne la severità e le eventuali azioni/indagini da intraprendere. Gli utenti abilitati potranno valutare se integrare la segnalazione con ulteriori dettagli e/o inoltrare la segnalazione all'autorità di controllo e/o agli interessati. Ogni nuova segnalazione genera una nuova istanza nel Registro delle notifiche di violazioni.

Il Concorrente dichiara che l'applicativo permette di calcolare il livello di gravità di una violazione di dati, in modo da poter poi decidere se notificare la violazione al Garante o se comunicarla agli interessati. La metodologia utilizzata è ispirata alla metodologia ENISA.

Per tale ragione, pur valutando quanto proposto in linea con quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, la Commissione esprime all'unanimità un giudizio **"discreto"**, attribuendo un punteggio pari a 7,00.

PARAMETRO F.1 – GESTIONE DEL WORKFLOW APPROVATIVO NEL PROCESSO DI GESTIONE DEL REGISTRO DEI TRATTAMENTI (punteggio max attribuibile 5 punti)

La relazione tecnica del Concorrente dà evidenza della disponibilità a garantire, entro i tempi previsti per la consegna della fornitura come da Capitolato Tecnico, la funzionalità dedicata alla gestione del workflow approvativo.

Il Concorrente dichiara che il workflow approvativo riguarderà sia l'approvazione delle attività di trattamento che i progetti di valutazione d'impatto.

Il Concorrente dà evidenza nella relazione della possibilità di gestire più stati di una attività di trattamento / valutazione d'impatto (per esempio, in lavorazione, in attesa di approvazione, pubblicato), con possibilità di revocare una richiesta di approvazione, in caso in cui l'approvatore non abbia ancora provveduto ad approvare/rifiutare la richiesta.

Il Concorrente dà evidenza che l'applicativo permette l'invio di specifici alert via e-mail ai soggetti coinvolti nel workflow, ad ogni cambiamento di stato (approvazione, rifiuto).

La Commissione valuta quanto presentato con giudizio **"buono"**, attribuendo un punteggio pari a 4,00.

PARAMETRO F.2 – IMPLEMENTAZIONE E GESTIONE DI UNA PIATTAFORMA FORMATIVA A DISTANZA (FAD) FRUIBILE ALL'INTERNO DELL'APPLICATIVO (punteggio max attribuibile 5 punti)

La relazione tecnica del Concorrente dà evidenza in maniera dettagliata ed esaustiva della presenza di un modulo per la formazione a distanza, integrato all'interno dell'applicativo.

Il Concorrente dà evidenza della disponibilità di una FAD dedicata al GDPR, accreditabile per il rilascio dei Crediti Formativi (ECM) e con contenuti multimediali disponibili sulla tematica (audio-video in italiano con opzione sottotitoli).

La Commissione esprime all'unanimità un giudizio **"molto buono"**, attribuendo un punteggio pari a 4,50.

AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO

UOC PROGRAMMAZIONE E GESTIONE GARE

Via Conca del Naviglio 45 – Milano (20123)

Tel. 02/8578.2381 Fax 02/8578.2419

e-mail: gare@ats-milano.it – PEC: approvvigionamenti@pec.ats-milano.it

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969



Punteggio relativo assegnato: 58,50

La Commissione riporta nella tabella che segue riepilogo dei punteggi tecnici – relativi e riparametrati – assegnati ai concorrenti esaminati

	Parametro A	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Parametro E	Parametro F.1	Parametro F.2	Punteggio relativo	Punteggio complessivo riparametrato
Liguria Digitale S.p.A.	8,00	14,00	7,00	6,00	6,00	4,00	3,00	48,00	57,40
Studio Storti s.r.l.	8,00	18,00	8,00	9,00	7,00	4,00	4,50	58,50	70,00

OPERAZIONI CONCLUSIVE

Terminati i lavori il Presidente dichiara conclusa la terza seduta riservata alle ore 12:30.

Letto, firmato e sottoscritto:

- Rita Gauli
- Giuseppe Bartoli
- Maria Cristina Falzoni



VERBALE N. 58 DEL 10.11.2022

PROCEDURA APERTA SOTTO SOGLIA COMUNITARIA, AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 9, DEL D. LGS. 50/2016 S.M.I., PER L'ACQUISIZIONE DI UN APPLICATIVO SOFTWARE PER LA GESTIONE INFORMATIZZATA DEGLI ADEMPIMENTI IN AMBITO PRIVACY E PROTEZIONE DEI DATI DELL'ATS CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO.

QUARTA SEDUTA PUBBLICA

PREMESSO CHE

- con Deliberazione n. 655 del 05.08.2022 veniva indetta, procedura aperta sotto soglia comunitaria, ai sensi dell'art. 36, comma 9, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., per l'acquisizione di un applicativo software per la gestione informatizzata degli adempimenti in ambito privacy e protezione dei dati per un periodo di 36 mesi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e con importo complessivo posto a base d'asta pari ad € 51.100,00 (IVA esclusa);
- entro il termine di scadenza delle offerte (ore 12:00 del 13.09.2022), risultavano pervenute offerte riconducibili ai seguenti operatori economici:
 - Liguria Digitale S.p.A.;
 - Studio Storti s.r.l.
- con verbale n. 37/2022 venivano registrate le operazioni relative alla prima seduta pubblica;
- con verbale n. 38/2022 venivano registrate le operazioni relative alla seconda seduta pubblica;
- con Deliberazione n. 831 del 07.10.2022, ai sensi dell'art. 77, comma 7, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. si nominava la Commissione Giudicatrice;
- con verbale n. 48/2022 venivano registrate le operazioni relative alla terza seduta pubblica;
- con verbale n. 52/2022 venivano registrate le operazioni relative alla prima seduta riservata;
- con verbale n. 53/2022 venivano registrate le operazioni relative alla seconda seduta riservata;
- con verbale n. 55/2022 venivano registrate le operazioni relative alla terza seduta riservata;
- con nota prof. n. 184269 del 08.11.2022 veniva convocata la quarta seduta pubblica, informando i concorrenti attraverso pubblicazione su Piattaforma Sintel e sul sito aziendale;

CIO' PREMESSO

Il giorno **10.11.2022** alle ore **09:10** si riunisce, in seduta pubblica, tramite piattaforma Teams, la Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione n. 831/2022, così composta:

- Presidente: Rita Gauli – Dirigente Amministrativo Incarichi Prof. – UOC Attività Istituzionali e di Controllo;
- Componente: Giuseppe Bartoli – Dirigente Analista Altri Incarichi Professionali – UOC Sistemi Informativi Aziendali;
- Componente: Falzoni Maria Cristina – Collaboratore Tecnico Professionale – UOC Sistemi Informativi Aziendali;

Risultano inoltre presenti il RUP, Avv. Francesco Ozzo e Paolo Seneci, per supportare la Commissione Giudicatrice nelle operazioni che verranno svolte su piattaforma Sintel.

AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO

UOC PROGRAMMAZIONE E GESTIONE GARE

Via Conca del Naviglio, 45 – Milano (20122)

Tel. 02/8578.2381 Fax 02/8578.2419

e-mail: gare@ats-milano.it – PEC: approvvigionamenti@pec.ats-milano.it

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969



Nel Disciplinare di Gara è stato disposto che le sedute pubbliche si sarebbero tenute con collegamenti da remoto mediante l'utilizzo di Microsoft Teams.

A tal fine, è stato richiesto a tutti i concorrenti – con apposita comunicazione su Piattaforma Sintel - di comunicare un indirizzo mail (non PEC) a cui trasmettere, nel termine assegnato, l'invito a presenziare. Risultano collegati e, dunque, presenti alla seduta pubblica:

- per la società Studio Storti s.r.l. – Dario Griffa (C.I. n. GRFDRA64E01B777W) - Delegato;
- per la società Liguria Digitale S.p.A. – Dem'yanchuk Denys (C.I. n. DMYDYS94H10Z138X) – Delegato.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice riporta le risultanze riparametrate risultanti dai punteggi assegnati ai concorrenti per ciascun elemento tecnico - qualitativo. I punteggi assegnati sono così dettagliati ed inseriti in piattaforma:

	Punteggio complessivo riparametrato
Studio Storti s.r.l.	70,00
Liguria Digitale S.p.A.	57,40

Terminate le operazioni di lettura di tutti i punteggi assegnati, la Commissione procede all'apertura delle buste economiche dei concorrenti.

Le offerte economiche risultano essere le seguenti:

Graduatoria	Società	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale	Importo offerto (Iva esclusa)
1	Studio Storti s.r.l.	30,00	70,00	100,00	€ 37.500,00
2	Liguria Digitale S.p.A.	27,52	57,40	84,92	€ 40.880,00

Inoltre, si prende atto che la società Studio Storti s.r.l. – prima in graduatoria – dichiara nell'Allegato B prodotto che l'offerta economica è così dettagliata:

DESCRIZIONE SERVIZIO	U.M.	Q.TA'	COSTO (Iva esclusa)
1) Sviluppo delle personalizzazioni specificate nel Capitolato Tecnico	Corpo	1	€ 0,00
2) Servizio di formazione da remoto (a consumo)	Giornate	5	€ 3.000,00
3) Servizio di assistenza e manutenzione correttiva	Corpo	1	€ 33.000,00
4) Costi Servizi Cloud SaaS più certificati	Corpo	1	€ 1.500,00
5) Manutenzione evolutiva (a consumo)	Giornate	15	€ 0,00
Totale importo complessivo offerto			€ 37.500,00

AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO

UOC PROGRAMMAZIONE E GESTIONE GARE

Via Conca del Naviglio, 45 – Milano (20122)

Tel. 02/8578.2381 Fax 02/8578.2419

e-mail: gare@ats-milano.it – PEC: approvvigionamenti@pec.ats-milano.it

Sede Legale: Milano, 20122, Corso Italia 52 - Codice fiscale e P.IVA 09320520969

Handwritten signature and initials
63



OPERAZIONI CONCLUSIVE

Terminata l'apertura delle Buste economiche, la Piattaforma Sintel non individua l'offerta di Studio Storti s.r.l. versante in condizioni di sospetta anomalia. Pertanto si propone l'aggiudicazione in suo favore.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 09:21.

Letto, firmato e sottoscritto:

- Rita Gauli
- Giuseppe Bartoli
- Maria Cristina Falzoni